ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 9.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го мая, 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 27-го января—15-го февраля 1882 г. за № 185, объ изданіяхъ протоіерея С. Кашменскаго: „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами“ и „Пропись необходимыхъ для собесѣдованій съ старообрядцами изреченій изъ старопечатныхъ книгъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го декабря 1881 г. за № 619, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленныя вятскимъ каѳедральнымъ

протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ: 1) „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами“ (изд. 2-е. Вятка, 1879 г.) и 2) „Пропись, заключающую въ себѣ необходимыя для собесѣдованія съ старообрядцами изреченія изъ старопечатныхъ книгъ“, одобрить для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ тѣхъ селъ и деревень, въ которыхъ находятся раскольники: первое—въ качествѣ книги для чтенія, а вторую—въ видѣ пособія при обученіи чистописанію. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству напечатать въ Церковномъ Вѣстникѣ“ вмѣстѣ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 413, о вышеозначенной книгѣ и прописи.

Книжка „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами“ содержитъ въ себѣ, на первой страницѣ ея, точный снимокъ съ изображенія предвѣчнаго Младенца, благословляющаго именословнымъ благословеніемъ, перепечатанный изъ книги Тріодіонъ, которая издана за 25 лѣтъ до патріаршества Никона: затѣмъ, послѣ снимка, краткое предисловіе о первоначальномъ назначеніи книжки для школы взрослыхъ грамотныхъ, далѣе излагается введеніе къ „руководству“, заключающее свѣдѣніе объ исправленіи книгъ при патріархѣ Никонѣ, и о книгахъ, нужныхъ къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпавшими отъ святой церкви. Послѣ введенія слѣдуетъ самое руководство къ собесѣдованію съ старообрядцами, раздѣляющееся на три части. *Въ первой* части показаны изъ старинныхъ книгъ изреченія, съ цѣлью опроверженія обвиненій старообрядцами касательно мнимыхъ нововведеній въ

православной церкви, приписываемыхъ ей раскольниками, напр. четвероконечнаго креста, троеперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія и прочихъ предметовъ, числомъ до 10; во *второй* части показаны мнимымъ старообрядцамъ изъ старинныхъ книгъ изреченія, что церковь съ семью благодатными, для нашего спасенія необходимыми, таинствами пребываетъ и пребудетъ до скончанія вѣка, и что царство послѣдняго антихриста не наступило; въ *третьей* части изложены отвѣты на вопросы, съ чего начинать собесѣдованія съ мнимыми старообрядцами, что наблюдать при собесѣдованіи, какъ убѣждать къ возсоединенію съ святою церковію. Книжка состоитъ изъ 57 стр. въ 8-ю долю убористой печати. Въ предисловіи книжки замѣчено, что она составлена для открытой въ 1875 г. противораскольнической школы, въ которую поступаютъ православные крестьяне, взрослые (не меньше двадцати лѣтъ), грамотные, и притомъ имѣющіе собственную охоту бесѣдовать съ старообрядцами о предметахъ вѣры. Не смотря на свое первоначальное назначеніе для взрослыхъ, „Краткое руководство" о. Кашменскаго будетъ полезно и для дѣтскаго чтенія учениками церковно-приходскихъ школъ въ зараженныхъ расколомъ приходахъ. Первѣе всего, на первой же страницѣ находящееся изображеніе Спасителя въ образѣ предвѣчнаго Младенца, съ правильнымъ имено-словнымъ благословеніемъ, сдѣланное притомъ съ уважаемой раскольниками книги, будетъ привлекать христіанское чувство дѣтей и производить на него христіански-воспитательное впечатлѣніе, и вмѣстѣ однажды навсегда запечатлѣетъ представленіе о вѣрности православнаго именословнаго благословенія, оспариваемаго старообрядцами. Далѣе, чтеніе означеннаго руководства будетъ имѣть прямую связь съ изученіемъ и чтеніемъ часослова, псалтири,

нашихъ искони русскихъ, первоучебныхъ для дѣтей книгъ по церковному чтенію, въ которыхъ помѣщается наставленіе, между прочимъ, како слагати персты для крестнаго знаменія; будетъ также въ связи съ изученіемъ дѣтьми краткаго катихизиса, такъ какъ вторая часть руководства о. Кашменскаго—катихизическаго содержанія, заключающаго православное ученіе о церкви и таинствахъ и последнемъ антихристѣ. Перечитывая книжку, дѣти освоятся съ старинными свидѣтельствами, которыя подтверждаютъ ученіе православной церкви и опровергаютъ обвиненія ея старообрядцами; узнаютъ отчасти неосновательность и даже безграмотность ложныхъ свидѣтельствъ, приводимыхъ раскольниками, какъ увидимъ ниже. Согласно назначенію книжки, преобладаетъ старославянскій языкъ, на которомъ изложены изреченія изъ старинныхъ книгъ, направленныя противъ старообрядцевъ, однако же удобопонятный для дѣтей. Есть, безъ сомнѣнія, въ книжкѣ старославянскія изреченія, извлеченныя изъ уважаемыхъ раскольниками источниковъ, тѣмъ не менѣе сомнительныхъ по происхожденію, или подложныхъ, приводимыя авторомъ съ цѣлію опроверженія ихъ, изреченія тяжелыя по ихъ запутанности и даже безграмотности и безсмысленности. Напр. свидѣтельство о двуперстіи, ложно приписываемое Максиму Греку, читается такъ: „Совокупленіемъ трехъ перстъ, сирѣчь пальца (какого?), и еже отъ средняго и малаго (опять какого?) тайну исповѣдуемъ богоначальныхъ тріехъ ипостасей.., протяженіемъ же долгаго и средняго (т. е. одинъ палецъ считается за два) сошедшася два естества во Христѣ... исповѣдуемъ“ (стр. 13, вопр. 60). Но въ дальнѣйшемъ вопросѣ и отвѣтѣ показана составителемъ и сбивчивость, и безграмотность этого свидѣтельства. „Въ этомъ сбивчивомъ изреченіи, говоритъ составитель, средній

перстъ относится то къ тремъ перстамъ, то къ двумъ. Перечисляются два перста, средній и долгій (т. е. одинъ палецъ считается за два), тогда какъ долгій перстъ есть и средній, одинъ и тотъ же перстъ". Вообще же содержаніе „Руководства" изложено просто, связно, послѣдовательно, катихизическимъ методомъ, въ формѣ краткихъ вопросовъ и отвѣтовъ. Книжка эта должна быть признана удачно составленною, практическою и соотвѣтственною усвоенному ей назначенію, въ смыслѣ руководства для собесѣдованія съ раскольниками изъ взрослыхъ крестьянъ; такою признало ее и московское братство св. Петра митрополита, и пріобрѣло болѣе 1000 экз. втораго изданія ея, въ свой книжный складъ, для ея распространенія. Нѣтъ сомнѣнія, что чтеніемъ дѣтьми противораскольнической книжки будутъ интересоваться взрослые, но неграмотные домашніе дѣтей изъ церковно-приходскихъ школъ чрезъ домашнее чтеніе дѣтьми будутъ утверждаться въ истинѣ св. церкви и предохранять себя отъ увлеченія лжеученіемъ раскольниковъ и раскольникамъ заграждать уста въ случаяхъ собесѣдованія о вѣрѣ. Раскольники, съ цѣлію кого-либо привлечь, съ православными простолюдинами всегда откровеннѣе и безъ боязни бесѣдуютъ, чѣмъ съ официальными миссіонерами и православными священниками, а потому очень важно распространить возможно большее знакомство между православными простолюдинами съ противораскольническими свидѣтельствами.

Что касается школы, устроенной о. Кашменскимъ, для преподаванія въ ней взрослымъ ученія о расколѣ, то школу эту можно назвать образцовымъ учрежденіемъ въ этомъ родѣ, могущимъ служить весьма полезнымъ и лучшимъ средствомъ для поддержанія православія и сближенія раскольниковъ съ православною церковію. Изъ обучавшихся въ

противораскольнической школѣ простолюдиновъ крестьяне одни, при удобныхъ случаяхъ, вступаютъ въ собесѣдованіе съ раскольниками для обличенія заблужденій ихъ, и, по свидѣтельству „Вятск. Епарх. Вѣдом.“ (№ 7, за 1881 г.), содѣйствуютъ присоединенію раскольниковъ къ православію. Другіе изъ обучавшихся въ противораскольнической школѣ сами заводятъ въ разныхъ уѣздахъ школы грамотности подъ надлежащимъ наблюденіемъ, гдѣ обучаютъ чтенію, письму, начальнымъ правиламъ ариѳметики, и вмѣстѣ съ тѣмъ знакомятъ учащихся дѣтей съ важнѣйшими изреченіями старинныхъ книгъ, изобличающими заблужденія раскола. Для такихъ школъ грамотности составлены о. Кашменскимъ прописи для чистописанія. Въ прописи внесены изреченія св. Писанія и старинныхъ книгъ, которыми особенно изобличаются заблужденія раскола; при этомъ имѣлось составителемъ ихъ въ виду то, что повторяемое въ дѣтствѣ чрезъ списываніе съ прописей затверживается на всю жизнь. Содержаніе прописи относится ко II-й части „Руководства“, т. е. къ ученію о церкви, таинствахъ и послѣднемъ антихристѣ. Для пользы дѣла не излишне было бы дополнить пропись важнѣйшими изреченіями старинныхъ книгъ, и къ I-й части „Руководства“, напр. о четвероконечномъ крестѣ, въ которыхъ опровергаются обвиненія раскольниками православной церкви въ мнимыхъ нововведеніяхъ въ нее патріарха Никона. Эти изреченія изъ I-й части для прописи должны быть выбраны немногія и самыя нужныя. Но и въ настоящемъ своемъ составѣ, относящемся только ко II-й части „Руководства“, пропись составлена цѣлесообразно и съ несомнѣнною пользою можетъ быть употребляема въ церковно-приходскихъ школахъ селъ и деревень, зараженныхъ расколомъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ

полагалъ бы возможнымъ составленныя о. Кашменскимъ „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами“ (изданіе второе. Вятка. 1879 г.) и „Пропись, заключающую въ себѣ необходимыя для собесѣдованія съ старобрядцами изреченія изъ старопечатныхъ книгъ“, одобрить для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ тѣхъ селъ и деревень, въ которыхъ находятся раскольники,—первое въ качествѣ книги для чтенія, а вторую въ видѣ пособія при обученіи чистописанію.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

„Пензенское епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія имѣло честь доложить Его Преосвященству, что богадѣльня для вдовъ и сиротъ духовенства Пензенской епархіи, находящаяся при Казанской церкви города Пензы, пришла въ такую ветхость, что въ ней жить стало весьма трудно, а въ будущую зиму едва ли будетъ даже и возможно. Почему Попечительство давно желало-было ремонтировать эту богадѣльню такъ, чтобы въ ней было помѣщеніе для несчастныхъ вдовъ и сиротъ и удобное и безопасное; но оказалось, что достигнуть такой цѣли невозможно: 1) потому, что необходимо ее перестроить вновь, для чего потребуется очень значительная сумма, и 2) потому, что она находится на самомъ неудобномъ и сыромъ мѣстѣ, а во время разлитія рѣки вода подходитъ къ самому зданію оной и омываетъ иногда даже стѣны ея; почему затрата очень значительной суммы на ремонтировку ея, можетъ быть совершенно напрасною. Въ виду сего, Попечительство находило-бы болѣе цѣлесообразнымъ построить новое деревянное зданіе, на каменномъ фундаментѣ, для богадѣльни,

въ замѣнъ сей, находящейся при Казанской церкви, совершенно на новомъ мѣстѣ, болѣе сухомъ и въ гигіеническомъ отношеніи удобномъ. Это зданіе хорошо бы построить двухъ-этажное, саженей въ 12-ть длины и хотя въ 8-мь поперечины; въ такомъ зданіи будетъ удобно размѣстить комнаты для помѣщенія и семейныхъ и одинокихъ вдовицъ, да двухъ-этажное зданіе будетъ и не безвыгодно, такъ какъ на немъ будетъ одна кровля. Мѣсто для сей постройки весьма было-бы удобно,—если-бы только послѣдовало на сіе согласіе кого слѣдуетъ,—на усадьбѣ перваго Пензенскаго духовнаго училища, къ сосѣдней усадьбѣ по поперечной Покровской улицѣ, отрѣзавъ для сего саженей 20 внутрь усадьбы и 10 или 15 по улицѣ Здѣсь удобна будетъ богадѣльня въ томъ отношеніи, что живущія въ ней могли бы болѣе или менѣе быть въ нѣкоторомъ отношеніи полезными для самаго училища, какъ-то: онѣ могли бы чинить что либо изъ платья воспитанническаго, мыть иногда оное и тому подобное. На постройку новаго зданія на первый разъ имѣется въ Попечительствѣ спеціальная богадѣленная сумма 2612 руб. 15 коп., а для фундамента сколько нибудь выберется кирпича изъ нижняго этажа настоящей богадѣльни при Казанской церкви, такъ какъ оный этажъ каменный, да нѣкоторый изъ верхняго этажа той же богадѣльни можетъ быть окажется годнымъ и лѣсъ. Сверхъ сего, Попечительство полагало бы пригласить къ пожертвованіямъ на сіе богоугодное дѣло, то-есть, на постройку дома для богадѣльни и окружныя Попечительства, особенно тѣ изъ нихъ, у коихъ есть остаточныя значительныя суммы; а вмѣстѣ съ симъ сдѣлать воззваніе чрезъ Епархіальныя Вѣдомости и ко всему духовенству епархіи и другимъ благотворителямъ, съ приглашеніемъ къ пожертвованію на указанное дѣло благотворенія.

(Въ числѣ 2612 руб. 15 коп. богадѣленной суммы имѣется Государственный непрерывно-доходный билетъ въ 1000 р.).

Въ виду вышеизложеннаго Попечительство и ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ,—если благоволено будетъ ему изъявить согласіе на приведеніе въ исполненіе означеннаго въ семъ докладѣ предположенія Попечительства,—не благоволитъ ли онъ, Милостивѣйшій Архипастырь: 1) предложить, кому слѣдуетъ, сдѣлать уступку вышесказаннаго мѣста подъ постройку на немъ богадѣленнаго дома для вдовъ и сиротъ духовенства Пензенской епархіи; 2) разрѣшить Попечительству составить для онаго дома планъ и примѣрную смѣту; и 3) по уступкѣ мѣста, безотлагательно приступить къ заготовленію строительнаго матеріала для этого дома.

На докладѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1) мысль о необходимости построить новую богадѣльню для вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства возникла у меня еще при первомъ посѣщеніи богадѣленнаго дома при Казанской церкви, но опредѣленіе мѣста для постройки сформировалось въ недавнее время; 2) отнестись въ Правленіе 1-го Пензенскаго духовнаго училища и просить объ увѣдомленіи, не найдется ли со стороны его препятствія къ осуществленію сего предпріятія; 3) г. архитектора просить о составленіи плана и смѣты на сей предметъ по указанію моему; 4) отнестись къ окружнымъ Попечительствамъ, объ оказаніи пособія на это столь важное и полезное предпріятіе, наконецъ 5) чрезъ Епархіальныя Вѣдомости пригласить епархіальное духовенство къ посильнымъ на то пожертвованіямъ. Между тѣмъ образовать строительный комитетъ изъ протоіереевъ:—Секторова, Смирнова и Филаретова, для приведенія сего предположенія въ исполненіе, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архи-

тектора. Оо. благочинные пожертвованія, собираемыя ими, имѣютъ представлять въ строительный комитетъ.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены: свящ. Викторъ Успенскій испр. должн. благочиннаго 3-го н.-ломовск. округа; 2) свящ. Іаковъ Русановъ испр. дол. благочиннаго 2-го округа саранск. у.

Перемѣщены: 1) свящ. с. Анучина мокшанск. у. Евфимій Полидоровъ въ с. Сузгарье инсарск. у; 2) причетникъ с. Никольскаго керенск. у. Подхватиловскій, въ с. Подхватиловку н.-ломовск. у.

Вслѣдствіе ходатайства г. инспектора народныхъ училищъ 1-го участка Пензенской губерніи, преподано Архипастырское благословеніе, съ изъявленіемъ признательности Епарх. Начальства за полезную дѣятельность, слѣдующимъ законоучителямъ—священникамъ: 1) Владиміру Прилуцкому—законоучителю мокшанскаго женскаго училища; 2) Гавріилу Сагакскому—родниковскаго сельскаго училища; 3) Ѳеодору Карсаевскому—ломовскаго; 4) Павлу Каменскому—лунинскаго образцоваго 2-хъ классного училища; 5) Константину Небосклонову—усть-вазерскаго сельскаго училища; 6) Николаю Петрову—иванырскаго училища город. у.; 7) діакону Преображенской церкви г. Пензы Родіону Гекторову—законоучителю 1 и 5-го мужскихъ и 2-го женск. городскихъ училищъ; 8) свящ. Алекс. Сурину—2-го приходскаго училища; 9) Никитѣ Соловьеву—рамзайскаго 1 класнаго образцоваго, пенз. у.; 10) Александру Архангельскому—безсоновскаго; 11) Іоанну Державину—борисовскаго; 12) Василію Быстрову—грабовскаго; 13) Іоанну Архангельскому—казанско - андреевскаго; 16) Николаю Черноземскому—каменскаго; 17) Степану Антонинову—кропотовскаго; 18) Константину Ремемову—крутцовскаго;

19) Михаилу Индустріеву—кучукъ-поръ архангельскаго; 20) Іоанну Фіалкову—лебедевскаго; 21) Стефану Архонтову—оленевскаго училища; 22) Степану Старосивильскому—больше-выясскаго училища, сар. у.; 23) Михаилу Прелатову—саранскаго мужскаго приходскаго; 24) Димитрію Охотину—саранскаго сельскаго и начальнаго женскаго училища; 25) Алексію Зарѣцкому—чемодановскаго; 26) Өедору Ахматскому — нижне-катмисскаго — и 27) Алексѣю Тихомирову—куракинскаго училища.

Назначены единовременныя пособія изъ спеціальнаго сбора за 1881 годъ.

1) діакону Василію Воронову 50 руб.; 2) причетнику Павлу Иванову 30 р.; 3) вдовамъ священниковъ: Аннѣ Надеждинской 70 р., Наталіи Снѣжницкой 70 р.; Маріи Акшанасской 70 р.; 4) вдовѣ діакона Анастасіи Артоболевской 50 р.; 5) вдовамъ причетниковъ: Маріи Тихомировой 30 р., Аннѣ Петровой 30 р., Аннѣ Керенской 30 р., Пелагіи Димитріевой 30 р., Аннѣ Аскалоновой 30 р.; 6) дочерямъ священниковъ Маріи и Филицатѣ Добросердовымъ 70 руб.

Одинъ изъ благочинныхъ Пензенской епархіи рапортомъ, отъ 1-го апрѣля, донесъ Его Преосвященству, что въ вѣдомствѣ его, въ одной изъ церквей, 27 марта текущаго 1882 г., спустя часа два послѣ литургіи, отъ случившагося пожара сгорѣлъ церковный сундукъ съ деньгами, свѣчами и огарками. Пожаръ, по донесенію благочиннаго, случился отъ затлившихся огарковъ, сложенныхъ въ тотъ сундукъ. На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 6 апрѣля за № 1619 послѣдовала: по поводу сего случая, чтобы не повторилось подобное несчастіе въ большемъ размѣрѣ, объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости,

чтобы церковные старосты и ихъ помощники клали свѣчные огарки въ ящики и сундуки совершенно потушенными, а настоятели церквей наблюдали за исполненіемъ сего.

Объявленіе.

Объ изданіи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ въ 1882 году.

Съ текущаго 1882 года „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ превращенъ въ **полуежедневное изданіе** и выходитъ аккуратно черезъ день, исключая времени скопленія нѣсколькихъ праздниковъ въ недѣли Св. Пасхи и Рождества Христова.

По обычаю прежнихъ лѣтъ и въ настоящемъ году при „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ изданъ въ видѣ безплатнаго приложенія *„Календарь для духовенства“*. Въ немъ помѣщены подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ высшаго церковнаго управленія въ Россіи, о Св. Синодѣ и учрежденіяхъ при немъ, появляющіяся въ печати *въ первый разъ*, а также законоположенія по духовному вѣдомству, разбросанныя по всѣмъ пятнадцати томамъ дѣйствующаго Свода Законовъ Россійской Имперіи. Законоположенія эти изложены въ томъ же видѣ, какъ и въ самомъ Сводѣ, но по отдѣльнымъ рубрикамъ.

Условія подписки на „Церк.-Общ. Вѣстн.“ т. е. *на годъ 7 руб.*, на полгода 4 руб., на три мѣсяца 2 руб. 50 коп., на мѣсяцъ 1 руб. Годовая цѣна за границей 10 руб.— Отдѣльные №№ по 10 коп.

Требованія на газету слѣдуетъ адресовать: **въ редакцію „Церковно-Общ. Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварт. № 5.**

Редакторы, преподаватели семинаріи: { **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 мая 1882 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

Журналы Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, за 1882 годъ.

Журналъ отъ 28 января 1882 г., за № 1-мъ.

I. Слушали: Протоколъ общеепархіальнаго съѣзда духовенства отъ 18 декабря 1881 г. за № 34, объ избраніи и утвержденіи казначеемъ Правленія Общества священника Павла Алмазова вмѣсто умершаго священника Димитрія Студенскаго. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства такова: „1881 г. декабря 18 д. Священникъ Алмазовъ утверждается въ должности казначея Общества Взаимнаго Вспомоществованія. Епископъ Антоній.“

Постановили: Священника Павла Алмазова пригласивъ въ засѣданіе Правленія, передать ему приходорасходную книгу и лицевые счета (и переданы) и рекомендовать ему суммы Общества, получаемыя съ почты и передаваемыя предсѣдателемъ, неотложно вносить на приходъ, разносить по лицевымъ счетамъ и препровождать въ комитетъ свѣчнаго завода (или кредитное учрежденіе), по опредѣленію Правленія, а получаемыя квитанціи, или билеты передавать для храненія предсѣдателю Правленія.

II. Слушали: Протоколъ того же съѣзда за № 32 слѣдующаго содержанія: „1881 г. декабря 18 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, выслушавъ отчетъ Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія за 1881 г., постановилъ: членамъ Правленія выразить искреннюю и глубокую благодарность отъ всего духовенства и просить ихъ отпечатать означенный отчетъ въ епархіальныхъ вѣ-

домостяхъ къ свѣдѣнію всего духовенства Пензенской епархіи.“ При семъ протоколѣ приложенъ отчетъ Правленія; резолюція на немъ Его Преосвященства слѣдующая: „Согласенъ. Епископъ Антоній.“

Постановили: Постановленіе общеепархіальнаго съѣзда относительно напечатанія отчета Общества Взаимнаго Вспомоществованія привести въ исполненіе. Прочее принять къ свѣдѣнію.

III. Слушали: Протоколъ того же съѣзда за № 31, слѣдующаго содержанія: „1881 г. декабря 18 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства слушалъ резолюцію Его Преосвященства отъ 7 ноября 1881 г. за № 3848, послѣдовавшую на проектѣ устава страховаго отдѣленія при Обществѣ Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, и постановилъ: въ силу резолюціи Его Преосвященства проектъ устава предварительно долженъ быть разсмотрѣнъ духовенствомъ на благочинническихъ съѣздахъ, и затѣмъ всѣ отзывы духовенства должны быть представлены къ обсужденію на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ.“ Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ послѣдовала такова: „Согласенъ. Епископъ Антоній.“

Постановили: Опредѣленіе общеепархіальнаго съѣзда относительно проекта устава страховаго отдѣленія принять къ свѣдѣнію.

IV. Слушали: Протоколъ того же съѣзда за № 3-мъ, при коемъ приложенъ проектъ устава Общества Взаимнаго Вспомоществованія, вновь пересмотрѣнный и переписанный Правленіемъ и представленный Его Преосвященству для повторительнаго ходатайства объ его утвержденіи. Протоколъ съѣзда слѣдующаго содержанія: „1881 г. декабря 15 дня, общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи прочитывалъ проектъ устава Общества Взаимнаго

Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи. Депутаты съѣзда нашли нужнымъ въ проектѣ сдѣлать слѣдующія измѣненія: 1) въ § 15-мъ: „при переходѣ съ высшаго разряда на нисшій членъ не лишается права получать пенсію по количеству взнесенныхъ денегъ за всѣ годы,“— къ этому § должно быть прибавлено слѣдующее примѣчаніе: переходъ съ высшаго на нисшій разрядъ допускается только въ крайней нуждѣ, и эта нужда должна быть засвидѣтельствована благочинническимъ совѣтомъ. 2) въ § 16:.... можетъ обратно взять всѣ взнесенныя имъ деньги, но безъ процентовъ и единовременнаго взноса по § 9-му. 3) о § 18 было сужденіе, но большинствомъ—26 противъ 24—оставлена редакція этого § старая. 4) въ § 19-мъ большинствомъ голосовъ рѣшено:... „дочери умершаго члена, не вышедшей въ замужество, выдавать полную пенсію.“ Въ этомъ § слова: „Впрочемъ, если общее собраніе членовъ общества усмотритъ, что такая-то дѣвица ведетъ зазорную жизнь и остается неисправимою, можетъ лишить ее пенсіи,“ найдено нужнымъ исключить вовсе изъ проекта 5) § 33 найдено нужнымъ изложить такъ: „общее собраніе считается состоявшимся, когда въ ономъ присутствовало не менѣе двухъ-третей уполномоченныхъ, принимая въ разсчетъ по одному отъ каждаго благочинническаго округа. Въ случаѣ же неприбытія двухъ третей и этихъ уполномоченныхъ, на слѣдующій же день назначается новое собраніе, и тогда ужь оно считается законнымъ, хотя уполномоченныхъ было и менѣе двухъ-третей. На этомъ собраніи можетъ присутствовать и каждый членъ общества, но только съ правомъ совѣщательнаго гососа.“ 6) §§ 56, 57, 58 и 59 духовенство нашло нужнымъ вовсе исключить изъ проекта. Прочитавши проектъ и сдѣлавши къ нему вышепрописанныя измѣненія, съѣздъ постановилъ: 1)

поручить оо. членамъ Правленія Общества вновь составить проектъ по вышепрописаннымъ указаніямъ съѣзда и въ измѣненномъ видѣ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 2) просить Его Преосвященство войдти съ ходатайствомъ въ св. Синодъ объ утвержденіи проекта." Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ такова: „Согласенъ. Епископъ Антоній.„

Постановили: Согласно указаніямъ и замѣчаніямъ съѣзда исправить проектъ, переписать вновь и представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и для представленія въ святѣйшій Синодъ.

VI. Слушали: Прошеніе вдовы-жены священника, села Ивановки, инсарскаго уѣзда, Анастасіи Богородской, коимъ проситъ выдать ей единовременное пособіе за сдѣланные умершимъ мужемъ ея священникомъ Василіемъ Богородскимъ въ общество взносы по первому разряду въ теченіе четырехъ лѣтъ. Справка: священникъ Василій Богородскій взнесъ въ кассу Общества за четыре года— 1878—1881—40 р. и въ основной капиталъ 5 рублей.

Постановили: Вдовѣ-женѣ священника Анастасіи Богородской, на основаніи § 25 проекта уст. Общ., выдать въ единовременное пособіе *сто двадцать рублей* чрезъ благочиннаго IV округа инсарскаго уѣзда священника Димитрія Артоболевскаго, котораго просить росписку Богородской въ полученіи пособія доставить въ Правленіе.

VII. Слушали: Отношеніе благочиннаго 1-го округа чембарскаго уѣзда, протоіерея Георгія Студенскаго отъ 12 декабря 1881 г. за № 267, коимъ проситъ выдать единовременное пособіе женѣ умершаго діакона—состоявшаго на дьяческой вакансіи—села Кевды Вершины, чембарскаго уѣзда, Іоанна Львова—Евдокіи Васильевой съ дѣтьми за взносы Львова въ кассу Общества въ продолженіе

трехъ лѣтъ по IV разряду. Справка: діаконъ Іоаннъ Львовъ внесъ въ основной капиталъ 2 руб. и членскихъ вносовъ за 1878, 1879 и 1880 гг. по 4 р. всего 12 р.

Постановили: на основаніи 25 § проекта уст. Общ. вдовѣ-женѣ діакона Евдокіи Васильевой Львовой выдать въ единовременное пособіе *тридцать шесть рублей* чрезъ благочиннаго прот. Георгія Студенскаго, котораго просить взять съ Львовой въ полученіи пособія росписку и представить оную въ Правленіе.

VIII. Слушали: прошеніе заштатнаго діакона с. Казлейки, керенскаго уѣзда, Іоанна Миловидова, въ коемъ объясняетъ, что въ 1878 и 1879 гг., будучи еще на должности, онъ внесъ въ кассу Общества по V разряду за два года пять рублей, въ томъ числѣ одинъ рубль въ основной капиталъ; въ маѣ мѣсяцѣ 1879 г., по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, по собственному прошенію, уволился за штатъ. Посему проситъ выдать ему единовременное пособіе сообразно сдѣланнымъ имъ взносамъ. Справка: діаконъ Іоаннъ Миловидовъ дѣйствительно внесъ въ основной капиталъ 1 р. и членскихъ взновъ за 1878 и 1879 гг. 4 руб.

Постановили: заштатному діакону Іоанну Миловидову, на основаніи 25 § проекта уст. Общ. выдать въ единовременное пособіе *двѣнадцать рублей* чрезъ о. благочиннаго протоіерея Петра Масловскаго, котораго просить росписку Миловидова въ полученіи пособія представить въ Правленіе.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1882 г. февраля 17 д. Исполнить.

Отчетъ Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія за 1881 годъ.

Въ отчетномъ 1881 году (съ 15 декабря 1880 г. по 15 декабря 1881 года) всѣхъ членовъ Общества Взаимнаго Вспомоществованія состояло 1661.

Въ томъ числѣ по I-му разряду 343, по II-му разряду 43, по III-му разряду 146, по IV-му разряду 230, по V-му разряду 899, всѣхъ 1661.

Въ прошедшемъ 1880 году всѣхъ членовъ значилось 1671; въ настоящемъ число ихъ уменьшилось на 10-ть потому, что нѣкоторыя мѣста священноцерковнослужителей, умершихъ въ прошедшемъ году, въ началѣ года оставались не замѣщенными, а нѣкоторыя лица, поступившія на мѣста выбывшихъ еще не успѣли сдѣлать своихъ взносовъ.

Изъ наличнаго числа членовъ за истекающій 1881 годъ не сдѣлали взносовъ 58 человѣкъ; кромѣ того за прошедшіе 1878, 1879 и 1880 годы состоитъ недоимщиковъ 78 человѣкъ; а 16 лицъ священноцерковнослужителей, изъ коихъ 9 состоятъ въ городѣ Пензѣ, и совсѣмъ не вписались въ число членовъ Общества *). 16 членовъ, платящихъ взносы, ничего не внесли въ основной капиталъ, три члена за истекающій 1881 годъ сдѣлали взносъ по нисшему разряду, нежели по какому вносили прежде, а 6-ть членовъ перешли съ нисшаго разряда на высшій безъ доплаты за прежніе годы.

Въ отчетномъ 1881 году Правленіе Общества назначило выдать единовременное пособіе 38-мя осиротѣвшимъ семействамъ, изъ коихъ 28 семействъ получили оное въ

*) Каѳ. прот. Ѳ. М. Пантелѣевскій, свящ.: Левъ Тепловъ, Симсонъ Архангельскій, Ѳ. Беринговъ, Дим. Добросердовъ, А. Невзоровъ и діаконы: Евг. Кастальскій, Алексѣй Зерновскій и дьячекъ В. Кургановъ.

количествѣ 1121 р. непосредственно изъ самаго Правленія, а остальныя 10-ть семействъ имѣютъ получать отъ мѣстныхъ отцевъ благочинныхъ въ количествѣ 576 р. Всего пособія по журналамъ Правленія назначено 1697 р. Въ видахъ пристроенія общественнаго капитала съ пользою для кассы и вспомоществованія нуждающимся членамъ Общества Правленіе выдало заимообразно ссуду 11-ти лицамъ изъ 7% на сумму 3800 р.; остальныя же деньги, поступившія въ общественную кассу, сдавались въ Комитетъ свѣчнаго завода изъ 6%.

Общее состояніе денежной кассы общества къ 15-му декабря сего 1881 года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I. Къ 10-му декабря прошедшаго 1880 г. состояло въ кассѣ:

1) Наличными деньгами	260 р.	37 к.
2) Въ квитанціяхъ свѣчнаго завода	25240 „	94 „
3) Въ долговыхъ обязательствахъ	775 „	— —
Всего	26276 р.	31 к.

II. Къ нимъ въ 1881 году поступило:

1) Въ основной капиталъ	179 р.	— —
2) Членскихъ взносовъ	7651 „	— —
3) Пени за несвоевременный взносъ	147 „	2 к.
4) Процентовъ по ссудамъ	269 „	50 „
5) Процентовъ изъ свѣчнаго завода	2205 „	4 „
Итого	10451 р.	56 к.
А всего съ остаточными	36727 „	87 „

III. Изъ того числа поступило въ расходъ:

1) Выдано въ пособіе осиротѣвшимъ семействамъ	1121 р.	— —
2) Употреблено на канцелярію и др. расходы	132 „	55 к.

3) Возвращено излишне внесенныхъ членскихъ взносовъ (оборотный расходъ) . . 45 „ ——

Итого . . . 1298 р. 55 к.

Затѣмъ къ 15 декабря 1881 года осталось въ кассѣ Общества Взаимнаго Вспомоществованія . . . . 35429 р. 32 к.

Суммы эти находились въ слѣдующемъ оборотномъ движеніи:

1) Изъ наличныхъ денегъ внесено въ Комитетъ свѣчнаго завода изъ 6% на обмѣнъ квитанцій онаго. . . . . 8393 „ ——

2) Выдано нуждающимся священноцерковнослужителямъ въ ссуду изъ 7% на долговыя обязательства. . . . . 3800 „ ——

Итого снесено въ расходъ денегъ на обмѣнъ квитанцій и долговыхъ обязательствъ на сумму . . . . 12193 р. ——

Получено денегъ въ возвратъ:

1) Изъ Комитета свѣчнаго завода . . . . 2783 р. 94 к.

2) Возвращено ссудъ по долговымъ обязательствамъ . . . . 372 „ ——

Итого . . . 3155 „ 94 к.

Затѣмъ къ 15 декабря 1881 года отъ текущаго года осталось къ кассѣ: квитанцій на . . . . . 5609 р. 6 к.

долговыхъ обязательствъ 3428 „ ——

А съ остаточными отъ 1880 года состоитъ:

1) Квитанцій завода на . . . . 30850 „ ——

2) Долговыхъ обязательствъ . . . . . . 4203 „ ——

3) Наличными деньгами . . . . 376 „ 32 к.

Итого . . . 35429 р. 32 к.

Журналъ отъ 14 Февраля 1882 г.

I. а) Слушали: Отношеніе благочиннаго 2-го округа Пензенскаго уѣзда священника Василія Тифлисова, отъ 15 Января за № 14, при коемъ, препровождая въ Правленіе членскіе взносы духовенства ему подвѣдомаго въ количествѣ 321 руб., между прочимъ объясняетъ: 1., священникъ села Воронья Ѳеодоръ Архангельскій выбылъ въ село Камынино Чембарскаго уѣзда въ вѣдомство благочиннаго протоіерея Георгія Студенскаго, а на мѣсто его поступившій священникъ Симеонъ Великопольскій находился до того въ селѣ Поимѣ; діаконъ села Черицовки Михаилъ Прозоровъ перемѣщенъ въ городъ Мокшанъ въ соборъ, дьячекъ Стефанъ Изумрудовъ перемѣщенъ въ вѣдомство протоіерея Михаила Львова; 2., дьячекъ села Константиновки Петръ Ѳедоровскій и пономарь того-же села Іосифъ Любимовъ взносовъ не сдѣлали—первый потому, что исключенъ изъ духовнаго званія за неблаговидное поведеніе, а второй потому, что лишенъ за то-же занимаемаго мѣста; діаконъ села Черткова Георгій Быстровъ, сдѣлавъ взносы по II разряду за 1878 и 1879 гг., отказался было участвовать въ ономъ, и за 1880 и 1881 гг. не взносилъ, а теперь за 1882 годъ, по настоянію приходскаго священника, вновь взнесъ по V разряду 3 руб., и 4., въ прошломъ 1881 г. мною отъ псаломщика Добросердова представлено 9 руб. 36 коп. на томъ основаніи, что псаломщикъ Добросердовъ, за 1880 г. внеся въ первый разъ 6 руб. по III разряду, не представилъ при этомъ 3-хъ руб. въ основный капиталъ общества и внесъ эту сумму при слѣдующемъ—за 1881 г. взносѣ съ пенею въ 36 коп. за несвоевременный взносъ 3-хъ руб.—б) Отношеніе того же отца благочиннаго отъ 2 февраля за № 54, въ коемъ объясняетъ, что просьба діа-

кона села Черткова Георгія Быстрова о перечисленіи его изъ II разряда членовъ въ V по семейнымъ его обстоятельствамъ вполнѣ заслуживаетъ уваженія.

Справка: Общеепархіальнымъ съѣздомъ въ протоколѣ отъ 16 декабря 1881 г., № 3, въ пун. 1 постановлено: „переходъ членовъ съ высшаго на низшій разрядъ допускается только въ крайней нуждѣ и эта нужда должна быть засвидѣтельствована мѣстнымъ благочинническимъ Совѣтомъ.“

Постановили: 1., Деньги триста двадцать одинъ руб. (321 р.), по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ и присоединить къ капиталу Общества; 2., изъ представленныхъ въ прошломъ году отъ псаломщика Добросердова денегъ—3 руб. внести въ графу „основный капиталъ“, а 36 коп., въ графу пени; 3., діакона Георгія Быстрова перечислить изъ II разряда въ V. При этомъ просить о. благочиннаго на будущее время при переходахъ членовъ съ высшаго на низшій разрядъ руководствоваться означеннымъ въ справкѣ постановленіемъ общеепархіальнаго съѣзда, т. е. чтобы нужда перехода была засвидѣтельствована благочинническимъ Совѣтомъ.

II. Слушали: Отношеніе благочиннаго IV округа Пензенскаго уѣзда священника Іоанна Овсова отъ 20 января, за № 15, при коемъ представилъ членскіе взносы подвѣдомаго ему духовенства за 1882 г. въ количествѣ 265 р.

Справка: Пономарь села Алферовки Петръ Державинъ сдѣлалъ взносы по I разряду за четыре года впередъ, какъ видно изъ лицевыхъ счетовъ за 1878 и послѣдующіе года, и за тѣмъ ежегодно продолжаетъ дѣлать тотъ-же взносъ, не смотря на то, что декабрьскій съѣздъ 1880 г. постановилъ взносовъ впередъ до утвержденія устава не принимать.

Постановили: 1.) Деньги двѣсти шестьдесятъ пять (265) р. по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ и присоединить къ капиталу Общества. 2., Такъ какъ съѣздъ 1880 г. постановилъ членскихъ взносовъ впередъ за нѣсколько лѣтъ впредь до утвержденія устава не принимать, то объявить пономарю села Алферовки Петру Державину, чтобы онъ на будущее время пріостановился внесеніемъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, пока не будутъ зачтены всѣ сдѣланные имъ взносы, т. е. до 1886 года.

Слушали: III. а) Отношеніе благочиннаго 1 округа Керенскаго уѣзда, протоіерея Петра Масловскаго отъ 9 января за № 19, при коемъ препроводилъ въ Правленіе 170 руб. членскихъ взносовъ духовенства его вѣдомства, на 1882 г.; б) отношеніе его же о. Масловскаго отъ 20 января за № 55 съ приложеніемъ 30 руб. таковыхъ же членскихъ взносовъ.

Справка: 1., Перечни членовъ, представившихъ взносы, написаны отцемъ протоіереемъ на самыхъ отношеніяхъ безъ всякихъ объясненій; между тѣмъ при разнесеніи взносовъ по лицевымъ счетамъ оказалось: а) дьячекъ Керенской соборной церкви Василій Платоновъ, представивъ взносъ за 1882 годъ, доселѣ взноса за 1881 годъ не представлялъ; б) въ книгѣ лицевыхъ счетовъ священникомъ села Маркина значится Петръ Никольскій, дѣлавшій взносъ по III разряду, а въ спискѣ о. протоіерея представленъ взносъ отъ священника с. Маркина Алексѣя Вышеславцева по IV разряду,—откуда явился о. Вышеславцевъ и куда дѣвался о. Никольскій, о. протоіерей не объясняетъ; отчего у Правленія неизбѣжно недоразумѣніе относительно записи взноса о. Вышеславцева въ лицевыхъ счетахъ. Такое же недоразумѣніе; в) допущено о. благочиннымъ и относительно дьячка села Каргалей, который въ книгѣ счетовъ

названъ Алексѣемъ Касаткинымъ, а въ благочинническомъ перечнѣ Массагетовымъ. 2) Въ перечнѣ членовъ при отношенія № 19 представленъ взносъ отъ псаломщика Василія Многосмыслова, котораго въ счетахъ не значится. 2., Въ журналахъ Правленія Общ. Взаим. Вспом. за прошлый 1881 годъ, печатавшихся въ видѣ отдѣльныхъ приложеній, на стр. 65 Правленія напечатало форму списка членовъ, при которой во избѣжаніе всякихъ неясностей и недоразумѣній и для однообразія показаны три графы разнаго названія взносовъ и графа для особыхъ примѣчаній о перемѣнахъ съ членами: при сохраненіи этой формы подобныхъ означеннымъ выше недоразумѣній не могло бы быть. 3., О. благочиннымъ, согласно постановленію Правленія, напечатанному на стр. 55 журналовъ Правленія выдано пособіе вдовѣ Пелагеѣ Воронцовой, но росписка отъ нея взята на томъ же листѣ, на которомъ написанъ перечень членовъ, между тѣмъ какъ она составляетъ документъ совершенно особаго свойства и долженъ быть присоединенъ къ другимъ оправдательнымъ документамъ.

Постановили: 1., Просить о. благочиннаго, протоіерея Масловскаго выслать въ Правленіе списокъ членовъ сдѣлавшихъ взносы за 1882 г., составленный по формѣ, со всѣми нужными объясненіями, для правильнаго разнесенія по лицевымъ счетамъ высланныхъ имъ 200 рублей денегъ, которыя на приходъ записаны подъ №№ 5 и 8. 2. Такъ какъ и многіе другіе отцы благочинные выслали списки, составленные неправильно, то просить покорнѣйше всѣхъ отцевъ благочинныхъ епархіи на будущее время составлять списки по изданной на сей предметъ формѣ. 3., Просить о. благочиннаго протоіерея Петра Масловскаго взять отъ вдовы Воронцовой росписку на отдѣльномъ листкѣ и выслать къ дѣламъ Правленія; вмѣстѣ съ тѣмъ

увѣдомить его, что вдовѣ Аннѣ Александровской пособіе 36 руб. дѣйствительно выдано Правленіемъ непосредственно въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, и что адресъ бумагъ въ Правленіе въ настоящее время, когда Общество уже хорошо извѣстно почтовой конторѣ, можетъ быть писанъ сокращенно такъ: въ Правленіе Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства.

Слушали: IV. Отношеніе благочиннаго 2-го округа, Чембарскаго уѣзда священника Θеодосія Теплова отъ 22 января за № 20, при коемъ представилъ членскіе взносы отъ духовенства его вѣдомства въ количествѣ 124 рублей. При разнесеніи сихъ денегъ въ лицевые счета, шести лицъ, отъ которыхъ представлены взносы, не оказалось въ счетахъ 2 благочинническаго округа Чембарскаго уѣзда; именно: свящ. Николая Небосклонова, дьячка Θедора Львова, псаломщ. Θедора Акимова, Ивана Конвентова, пономаря Ивана Началова и діакона с. Поима Іакова Знаменскаго; равнымъ образомъ нѣтъ въ означенныхъ счетахъ и нѣкоторыхъ лицъ, которыхъ о. благочинный перечисляетъ, какъ не представившихъ взносовъ, именно; свящ. Ал. Вазерскаго, псаломщ. Ивана Виргилiева, дьячка Василія Верхолетова, псаломщ. Дмитрія Смирнова и дьячка Петра Полянскаго. О. благочинный не объясняетъ, вновь ли поступаютъ въ члены Общества всѣ означенныя лица,—и въ такомъ случаѣ слѣдовало отъ нихъ потребовать взносы въ основной капиталъ,—или онѣ перешли изъ вѣдомства другихъ благочиній, и тогда необходимо свѣдѣніе откуда именно. Безъ сего Правленіе затрудняется разнесеніемъ денегъ по лицевымъ счетамъ. Списокъ, при которомъ представлены деньги, составленъ не по формѣ, опубликованной для отцевъ благочинныхъ на стр. 65 журналовъ Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія.

Постановили: Деньги сто двадцать четыре руб (124 р.) записать на приходъ (и записаны по ст. II) и ввести въ комитетъ свѣчнаго завода; а отца благочиннаго просить доставить списокъ членовъ по указанной формѣ съ объясненіемъ относительно членовъ, доселѣ незначившихся въ счетахъ 2-го благочинническаго округа Чембарскаго уѣзда, изъ какого уѣзда, округа, благочинія и села они перешли или вновь вступили.

Слушали: V. Огношеніе благочинныхъ: 1) города Нижняго Ломова протоіерея Тимоѳея Голубева отъ 21 января за № 3, при коемъ представлены деньги 109 руб.; 2) 3-го округа Чембарскаго уѣзда священника Матѳея Тархова, отъ 9 января, за № 16, съ деньгами 252 руб. 8 коп., между коими дополнительныхъ взносовъ 32 руб. съ пенею 10 руб. 8 коп. дьячка Михаила Введенскаго, просящагося о перечисленіи изъ V въ I разрядъ. 3) прошеніе священника заштатнаго города Шишкѣева Іоанна Ягодина, просящагося о перечисленіи изъ V въ I разрядъ, съ дополнительнымъ взносомъ 44 р. и пенею 11 руб., всего 55 р.

Справка: 1) Списки отцевъ благочинныхъ протоіерея Голубева и свящ. Тархова составлены по формѣ и недоумѣній не преставляютъ. 2) дополнительныхъ взносовъ для перечисляющихся изъ V въ I разрядъ за 4 года требуется 32 руб., а за 5 лѣтъ 40 руб., въ основной капиталъ требуется въ дополненіе 4 руб., пени за четыре года, за всѣ дополнительные взносы 10 руб. 8 коп.

Постановили: Деньги отъ благочиннаго Голубева 109 р., Тархова 252 руб. 8 коп. и священника Ягодина 55 руб., всего четыреста шестнадцать руб. восемь коп., записавъ на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ и внести въ комитетъ свѣчнаго завода; 2., дьячка Михаила Введенскаго и священника Іоанна Ягодина перечислить изъ

V разряда въ I, при чемъ 92 коп., излишне внесенныя священникомъ Ягодинымъ, оставить на его счетахъ и зачислить при будущихъ взносахъ.

Слушали: VI. Отношеніе благочиннаго 1 округа Чембарскаго уѣзда протоіерея Георгія Студенскаго отъ 16 января за № 34, при коемъ имъ представлено въ Правленіе членскихъ взносовъ наличными деньгами 385 руб. 40 к. и роспискою въ 36-ть руб., выданныхъ въ пособіе вдовѣ діаконицѣ Евдокіѣ Львовой, а всего 421 руб. 40 коп. При разнесеніи сихъ денегъ оказалось, что а) священникомъ с. Каштановки, Тихоміровымъ, значащимся по 1-му разряду за 1878 и 1879 г. взносы сдѣланы по V разряду, а за 1880 г. совсѣмъ не сдѣлано никакого взноса; б) священникомъ Волчьяго Оврага Андреемъ Агаревымъ, значащимся также по 1 разряду, не сдѣлано взноса въ основной капиталъ, и взноса членскаго за 1878 г., всего не внесено 15 руб.; в) священникомъ города Чембара Андреемъ Преображенскимъ, значущимся по 1 разряду, за 1878 г. внесено 2 руб., а за 1879 годъ вовсе не сдѣлано взноса и г) за текущій годъ не сдѣлалъ взноса дьячекъ села Камынина Иванъ Конусовъ.

Постановили: 1., Деньги 421 руб. 40 коп. внести на приходъ и въ лицевые счета, изъ нихъ 36 руб., выданные сиротствующему семейству Львова снести въ расходъ, а наличныя деньги 385 руб. 40 к. пріобщить къ прочимъ суммамъ Общества и внести въ комитетъ свѣчнаго завода; 2., отъ священника Тихомірова требовать дополнительные взносы за 1878, 1879 и 1880 гг. съ пенею съ 1879 года; съ священника с. Волчьяго оврага Андрея Агарева требовать взноса въ основной капиталъ 5 руб. и взносъ за 1878 г., равнымъ образомъ требовать отъ свящ. Андрея Преображенскаго дополнительныхъ взносовъ за 1878 и

1879 гг. съ пенею, а съ дьячка Ивана Конусова требовать взносъ за текущій 1882-й годъ.

Слушали: VII. Отношеніе благочиннаго 2 округа Нижнеломовскаго уѣзда священника Іоанна Каурцева отъ 17 января за № 32, съ членскими взносами въ количествѣ 202 руб. 92 коп При сличеніи списка о. благочиннаго съ лицевыми счетами усмотрѣно, что свящ. Василій Миловъ за 1880 г, сдѣлавъ взносъ по V разряду,—въ основной капиталъ 1 руб. и членскихъ 2 р., всего 3 р.—въ 1881 г. внесъ еще въ основный капиталъ 5 руб. и членскихъ 10 руб., т. е. въ 1881 г. сдѣлалъ полный членскій и въ основной капиталъ взносъ по 1 разряду. Нынѣ онъ, о Миловъ, къ 3 руб, внесеннымъ въ 1880 г. дополняетъ еще 7 руб, что и составляетъ 10 руб. членскихъ 1 разряда; но пени съ него слѣдуетъ получить за два года 1880 и 1881 гг. не 1 руб. 32 коп., а 1 руб. 68 коп., слѣдовательно требуется доплатить оной 36 коп.

Постановили: 1., Деньги 202 р. 92 к, записавъ на приходъ и въ лицевые счета, присоединить къ капиталу Общества; 2., съ священника Василія Милова потребовать дополненія къ насчитанной имъ пенѣ еще 36 коп.; благочиннаго о полученіи денегъ увѣдомить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ настоящаго журнала.

Слушали: VIII. Отношеніе благочиннаго Саранскаго уѣзда 1 округа протоіерея Іакова Алмазова отъ 21 января за № 44 съ членскими взносами за 1882 г. наличными деньгами 242 руб. 56 коп., и роспискою вдовы Ставровой въ 48 руб., всего 290 руб. 56 коп. При семъ о. благочинный не объяснилъ, въ первый ли разъ сдѣлали членскіе взосы, или перешли въ его вѣдомство изъ другихъ благочиній слѣдующія лица, доселѣ не значившіяся по вѣдомству 1-го округа Саранскаго уѣзда: діаконъ Іоаннъ

Беринговъ, псаломщикъ Василій Валовскій и діаконъ Николай Лебедевъ. Если эти лица вновь вступаютъ въ члены Общества, то должны сдѣлать надлежащій взносъ въ неприкосновенный капиталъ, а если перешли изъ другихъ благочиній, то слѣдуетъ объяснить, откуда именно.

Постановили: По записи на приходъ 290 р. 56 к. и внесеніи ихъ въ лицевые счета, 48 р. снести въ расходъ, а остальные за тѣмъ 242 р. 56 к. причислить къ суммамъ Общества. О новыхъ членахъ благочинническаго округа: діаконахъ Беринговѣ и Лебедевѣ и псаломщикѣ Валовскомъ просить доставить свѣдѣнія въ спискѣ по формѣ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1882 г. февраля 17. Исполнить.

Журналъ отъ 20 февраля 1882 г., за № 3-мъ.

I. Слушали: Двѣ записки председателя Правленія Общества Вз. Всп., прот. Іакова Бурлуцкаго, съ деньгами —при одной 18 руб. членскихъ взносовъ на 1882 годъ, кои получены имъ отъ священниковъ пензенскаго женскаго монастыря: Василія Маловскаго 2 руб. и Матѳея Пролейскаго 2 р., отъ діаконовъ того же монастыря: Петра Войденова 2 р. и Іосифа Флоринскаго 2 р. и отъ протоіерея Духосошественской церкви г. Пензы Іоанна Лентовскаго 10 р.,—при другой 28 р., внесенные діакономъ Духосошественской церкви Іоанномъ Румянцевымъ на погашеніе числящагося на немъ долга Обществу по выданной ему 14 января прошлаго 1881 г. ссудѣ въ 100 р.

Справка: 1) Изъ лицевыхъ счетовъ видно, что оо. діаконы Петръ Войденовъ и Іосифъ Флоринскій не уплатили взноса за 1880 годъ каждый по 2 руб., 2) діакону Іоанну Румянцеву ссуда выдана 14 января 1881 года въ количествѣ 100 руб., на погашеніе коей имъ внесено:

23 апрѣля 1881 г. 32 р., 7 ноября 40 р. и нынѣ 28 р. всего 100 рублей.

Постановили: Деньги сорокъ шесть рублей (46 р.), записавъ на приходъ, присоединить къ прочимъ суммамъ Общества; діаконовъ: П. Войденова и I. Флоринскаго просить внести (уже и внесены) въ Общество членскіе взносы за 1880 г. съ пенею; діакону Румянцеву возвратить его обязательство и разсчетъ съ нимъ считать оконченнымъ.

II. Слушали: Прошеніе жены умершаго дьячка села Черноэерья мокшанскаго уѣзда Евдокіи Недогадовой, коимъ проситъ, за смертію своего мужа дьячка Егора Недогадова, состоявшаго членомъ Общества въ 1878 и 1879 гг., выдать ей единовременное пособіе.

Справка: Дьячекъ Егоръ Недогадовъ внесъ въ основный капиталъ 1 р. и членскихъ взносовъ за 1878 г. 2 р. и за 1879 г. 2 р., всего 4 рубля.

Постановили: Вдовѣ дьячка Евдокіи Недогадовой, на основаніи 25 § Проекта Уст. Общ., выдать (и выдано) въ единовременное пособіе двѣнадцать рублей, чрезъ мѣстнаго благочиннаго протоіерея Михаила Львова.

III. Слушали: Отношеніе и. д. благочиннаго 1 округа нижнеломовскаго уѣзда, священника Николая Любимова отъ 8 января за № 13, при коемъ представилъ членскіе взносы за 1882 годъ отъ подвѣдомаго ему духовенства въ количествѣ 272 р. и 8 р. въ основный капиталъ, всего 280 рублей.

Справка: При занесеніи членскихъ взносовъ въ лицевые счета оказалось: 1) священникъ села Прявзерокъ Василій Богоявленскій за 1880 годъ сдѣлалъ членскій взносъ по 2 разряду, за 1881 и 1882 гг.—по I-му, въ основный же капиталъ ничего не внесъ и не сдѣлалъ членскихъ взносовъ за 1878 и 1879 годы: 2) дьячекъ села

Кульмановки Акимъ Бобровъ до 1882 года дѣлалъ взносы по II разряду, а за 1882 г. внесъ по III-му, и 3) дьячекъ села Усть-Каремши Любомудровъ въ спискѣ о. благочиннаго названъ Иваномъ, а въ книгѣ лицевыхъ счетовъ онъ пишется Яковомъ.

Постановили: Деньги двѣсти восемьдесятъ рублей (280 руб.), записавъ на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ и присовокупить къ суммамъ Общества. О. благочиннаго просить разъяснить 1) о священникѣ Богоявленскомъ: съ какого времени онъ поступилъ на должность, почему не внесъ въ основной капиталъ и не сдѣлалъ взносовъ за 1878 и 1879 гг., а за 1880 г. взнесъ только 8 руб.? 2) о дьячкѣ Бобровѣ: почему онъ въ настоящемъ году уменьшилъ членскій взносъ? и 3) какое подлинное имя дьячка Любомудрова: Иванъ или Яковъ?

IV. Слушали: Отношеніе и. д. благочиннаго священника Константина Небосклонова, отъ 25 января за № 43, при коемъ представилъ въ Правленіе членскіе взносы подвѣдомаго ему духовенства за 1882 годъ наличными деньгами 157 р. и роспискою въ 72 руб., выданныхъ, по опредѣленію Правленія отъ 12 августа 1881 года, въ единовременное пособіе заштатному дьячку Василію Лебедеву, всего 229 рублей.

Постановили: Деньги двѣсти двадцать девять рублей (229 руб.), записавъ на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ; изъ нихъ 72 руб., выданные въ пособіе дьячку Лебедеву, снести въ расходъ, а остальные затѣмъ 157 р. причислить къ суммамъ Общества; росписку Лебедева пріобщить къ таковымъ же.

V. Слушали: Отношеніе благочиннаго 3-го округа городищенскаго уѣзда священника Сергія Уранова, отъ 27 января за № 62, при коемъ представилъ въ Правленіе

членскіе взносы подвѣдомаго ему духовенства за 1882 г. наличными деньгами 213 руб. и роспискою въ 24 р., выданныхъ, по опредѣленію Правленія отъ 30 іюля 1881 г. за № 9-мъ, въ пособіе вдовой пономарицѣ Аннѣ Керенской, всего 237 рублей.

Постановили: Деньги двѣсти тридцать семь рублей (237 р.), записавъ на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ, изъ нихъ 24 р., выданные въ пособіе вдовѣ Керенской, снести въ расходъ, а остальные затѣмъ 213 руб. пріобщить къ суммамъ Общества; росписку Керенской присоединить къ таковымъ же.

VI. Слушали: Отношеніе и. д. благочиннаго 2 округа инсарскаго уѣзда священника Θеодора Спасскаго, отъ 27 января за № 40, при коемъ представилъ въ Правленіе членскіе взносы подвѣдомаго ему духовенства за 1882 годъ наличными деньгами 87 руб. и роспискою въ 120 руб., выданныхъ, по опредѣленію Правленія отъ 12 августа 1881 г. за № 10, въ пособіе вдовѣ священника Агрипинѣ Родниковской, всего 207 рублей.

Постановили: Деньги двѣсти семь рублей (207 р.), записавъ на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ, изъ нихъ 120 руб., выданные въ пособіе вдовѣ Родниковской, снести въ расходъ, а остальные затѣмъ 87 р. пріобщить къ суммамъ Общества; росписку Родниковской присоединить къ таковымъ же.

VII. Слушали: Отношеніе испр. должн. благочиннаго 2 участка 1-го округа городищенскаго уѣзда, священника Алексѣя Зарѣцкаго, отъ 28 января за № 29, при коемъ представилъ въ Правленіе членскіе взносы отъ подвѣдомаго ему духовенства за 1882 годъ въ количествѣ 167 р., 4 р. остававшіеся за его вѣдомствомъ за 1881 г. и пени на нихъ 48 к., всего 171 руб. 48 копѣекъ.

Справка: 1) Изъ журнала Правленія за 1881 годъ за № 4, ст. XIV, видно, что въ прошедшемъ 1881 году о. благочиннымъ Зарѣцкимъ не досланы были 4 р. въ общемъ итогѣ взносовъ; 2) псаломщикъ села Селиксы Константинъ Успенскій, вновь поступившій въ члены Общества по V разряду, не представилъ взноса въ основной капиталъ.

Постановили: Деньги сто семьдесятъ одинъ рубль сорокъ восемь коп. (171 р. 48 к.) записать на приходъ. Изъ нихъ 167 р. разнести по лицевымъ счетамъ; 4 руб. зачесть за недоимку на о. благочинномъ, бывшую по общему итогу высланной въ прошломъ году суммы, а 48 к. внести въ графу пени. Съ псаломщика Константина Успенскаго требовать чрезъ о. благочиннаго взноса въ основной капиталъ.

VIII. Слушали: Отношенія благочиннаго 2-го округа наровчатскаго уѣзда священника Өеодора Сатурнова: а) отъ 17 января за № 17, б) отъ 23 января за № 31 и в) отъ 27 января за № 34, при коихъ представилъ въ Правленіе членскіе взносы отъ подвѣдомаго ему духовенства за 1882 г. наличными деньгами 273 р. 12 к. и роспискою вдовы священнической жены Евдокіи Златоревой въ 24 руб., выданныхъ ей въ пособіе, всего 297 р. 12 к.; изъ нихъ 55 руб. 12 коп. внесены дьячкомъ села Орловки Василіемъ Тихоновымъ, изъявившимъ желаніе перейти изъ V разряда членовъ въ I-й (4 р. въ неприкосновенный капиталъ, 42 р. членскихъ взносовъ и 9 р. 12 к. пени).

Постановили: Двѣсти девяносто семь рублей двѣнадцать коп. (297 р. 12 к.) записать на приходъ и въ лицевые счета; изъ нихъ 24 руб., выданные въ пособіе вдовѣ Златоревой, свести въ расходъ; а остальные затѣмъ 273 р. 12 к. препроводить въ комитетъ свѣчнаго завода. Дьячка

Василія Тихонова, согласно его заявленію, перечислить изъ V въ I разрядъ. А такъ какъ при вычисленіи пени, слѣдовавшей съ него за дополнительный взносъ 4-хъ рубл., внесенныхъ въ дополненіе къ неприкосновенному капиталу, пеня высчиталась только за одинъ годъ, тогда какъ слѣдовало высчитать за три года: то довзыскать съ него, Тихонова, чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго еще 96 коп.

IX. Слушали: Отношеніе благочиннаго 2-го округа городищенскаго уѣзда протоіерея Сергія Росницкаго отъ 18 января за № 24, при коемъ представилъ въ Правленіе членскіе взносы духовенства его вѣдомства за 1882 годъ въ количествѣ 172 р.; при чемъ сообщилъ, что псаломщики: Павелъ Покровскій и Николай Князевскій сдѣлали взносы только въ первый разъ,—Покровскій по V разряду, а Князевскій по III-му, но въ основной капиталъ ни тотъ, ни другой не внесъ.

Справка: 1) Псаломщикъ Павелъ Покровскій дѣлаетъ взносъ по V разряду не въ первый разъ, какъ сообщилъ о. благочинный, а во второй; 2) по неизвѣстной причинѣ не сдѣляли взносовъ по V разряду: священникъ Петръ Солоновъ за сей 1882 г. и дьячекъ села Тешняря Василій Доримедонтовъ за 1880, 1881 и 1882 гг.; 3) дьячекъ Михаилъ Скворцовъ въ спискѣ о. благочиннаго записанъ два раза.

Постановили: Деньги сто семьдесятъ два р. (172 р.) разнести по лицевымъ счетамъ, записать на приходъ и внести въ комитетъ свѣчнаго завода. О. благочиннаго просить представить взносы отъ священника Солонова за 1882 г., дьячка Василія Доримедонтова за 1880, 1881 и 1882 гг. и псаломщика Князевскаго въ основной капиталъ, о дьячкѣ же Михаилѣ Скворцовѣ объяснить: одно ли и то же это лицо записано въ спискѣ два раза, или

совершенно два разныя лица, имѣющія одинаковыя и имя и фамилію?

X. Слушали: Отношеніе благочиннаго 1-го городищенскаго округа, протоіерея Симеона Секторова отъ 27 января за № 28, при коемъ представилъ въ Правленіе членскіе взносы духовенства его вѣдомства за 1882 годъ въ количествѣ 107 р.; при чемъ сообщилъ, что діаконъ села Сыромяса Евфимій Ставровъ, г. Городища состоящій на должности псаломщика священникъ Алексѣй Сергіевскій, села Тешняря пономарь Василій Доримедонтовъ и священникъ села Катмиса Николай Бобровъ не сдѣлали взносовъ ни за одинъ годъ, отказываясь своею бѣдностію.

Постановили: Деньги 107 р. по записи на приходъ и въ лицевые счета внести въ комитетъ свѣчнаго завода, а о. благочиннаго увѣдомить о полученіи чрезъ напечатаніе настоящаго журнала. О діаконѣ Ставровѣ, священникѣ Сергіевскомъ, пономарѣ Доримедонтовѣ и священникѣ Бобровѣ, уклоняющихся отъ взносовъ, представить будущему общеепархіальному съѣзду духовенства.

XI. Слушали: Отношеніе и. д. благочиннаго 4 округа инсарскаго уѣзда, священника Димитрія Артоболевскаго отъ 29 января за № 54, коимъ сообщаетъ, что собранные имъ съ подвѣдомаго духовенства членскіе взносы за настоящій годъ, въ количествѣ 120 руб., всѣ выданы въ единовременное пособіе священнической вдовѣ села Ивановки Анастасіи Богородской, отъ которой и представилъ росписку въ полученіи.

Справка: Пособіе вдовѣ священника Анастасіи Богородской, въ количествѣ 120 руб., опредѣлено выдать журналомъ Правленія за № 1-мъ, стат. VI, отъ 28 января сего года.

Постановили: Деньги сто двадцать (120) руб., записавъ на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ, а затѣмъ снести въ расходъ; росписку вдовы Богородской приложить къ дѣламъ.

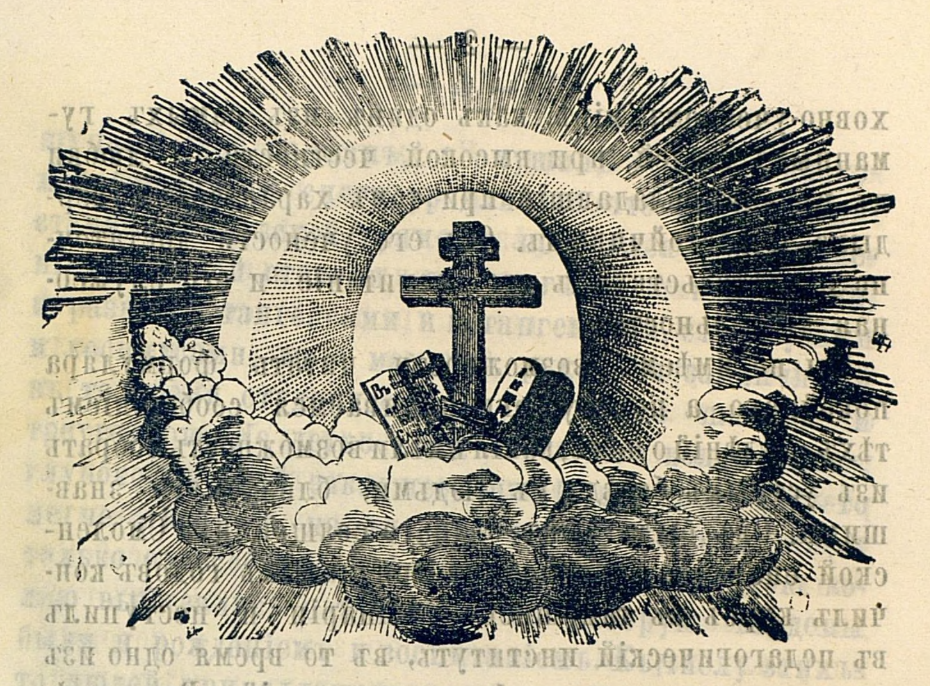
XII. Слушали: Отношеніе и. д. благочиннаго 3 округа саранскаго уѣзда, священника Валеріана Успенскаго отъ 30 января за № 41, при коемъ представилъ въ Правленіе членскіе взносы духовенства его округа за 1882 годъ, въ количествѣ 230 р. 74 копѣекъ.

Постановили: Деньги двѣсти тридцать руб. семьдесять четыре коп. (230 р. 74 к.), записавъ на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ и внести въ комитетъ свѣчнаго завода.

XIII. Слушали: Отношеніе и. д. благочиннаго 3 окр. пензенскаго уѣзда, священника Іоанна Благонравова отъ 4-го фефраля за № 34, при коемъ представилъ членскіе взносы духовенства его округа за 1882 годъ въ количествѣ 297 руб. 56 коп.; въ томъ числѣ 56 руб. 56 коп. представлены отъ священника села Дертева Іоанна Благонравова, желающаго перейти изъ V въ I разрядъ.

Справка: Псаломщикъ села Казанской Арчады Тарховъ въ книгѣ лицевыхъ счетовъ названъ Степаномъ, а въ спискѣ о. благочиннаго Владиміромъ,—неизвѣстно, одно ли и то же это лицо, или совершенно различныя лица.

Постановили: Деньги двѣсти девяносто семь руб. пятьдесятъ шесть коп. (197 р. 56 к.), по записи на приходъ, разнести по лицевыхъ счетамъ и внести въ комитетъ свѣчнаго завода Священника Іоанна Благонравова перечислить изъ V-го въ I-й разрядъ. О. благочиннаго просить сообщить, какъ подлинное имя псаломщика села Казанской Арчады Тархова?



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 мая. № 9. 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Степанъ Исидоровичъ Лебедевъ.

—16-го апрѣля, въ часъ утра, скончался въ Пензѣ, въ гостинницѣ Варенцова, дѣйствит. статск. совѣтникъ Степанъ Исидоровичъ Лебедевъ, членъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ, назначенный свят. Синодомъ для обревизованія духовно-учебныхъ заведеній Пенз. епархіи. Покойный Степанъ Исидоровичъ былъ извѣстенъ въ пензенскомъ ду-

ховно-учебномъ мірѣ, какъ одинъ изъ самыхъ гуманныхъ людей, при высокой честности и любви къ правдѣ, обладавшій при томъ характеромъ твердымъ и настойчивымъ. Объ его учености достаточно свидѣтельствуютъ его воспитаніе и его служебная дѣятельность.

Мы не имѣемъ возможности читать формуляра покойнаго, а потому ограничиваемся сообщеніемъ тѣхъ свѣдѣній о немъ, какія имѣли возможность собрать изъ устныхъ бесѣдъ съ людьми, близко его знавшими. Онъ былъ сынъ бѣднаго священника Смоленской епархіи; въ половинѣ тридцатыхъ годовъ кончилъ курсъ въ тамошней семинаріи и поступилъ въ педагогическій институтъ, въ то время одно изъ лучшихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Въ шагѣ, который онъ сдѣлалъ этимъ поступленіемъ въ институтъ, довольно обозначились и его отличныя способности, и степень его успѣховъ въ семинаріи, и особенно сила его характера. Въ то время поступить въ университетъ, или другое высшее учебное заведеніе изъ семинаріи было дѣломъ не легкимъ, по бѣдности ли тогдашняго духовенства, по тому ли, что, обладая хорошимъ знаніемъ древнихъ языковъ, Богословія и даже философіи, тогдашніе семинаристы вообще слабы были въ наукахъ математическихъ и особенно въ новыхъ языкахъ,— или по недостатку энергіи и стремленій къ высшему образованію, или по всѣмъ этимъ причинамъ,— рѣшать не беремся. Пишущій эти строки самъ мечталъ объ университетѣ и даже подготовлялся къ экзамену на поступленіе въ оный; но когда пришло время къ окончательному рѣшенію вопроса, по-

щупалъ свой карманъ, послушалъ остроты знакомой барыни на счетъ уродливаго чтенія семинаристами французской грамоты, повозился съ уравненіями второй степени, съ кругами и квадратами, и разными тангенсами и катангенсами, съ синусами и косинусами, да и махнулъ рукой на заманчивый въ то время студенческій мундиръ со шпагою и треуголкою. Не легко выбивается изъ колеи колесо, глубоко въ оной завязшее; нынѣ это все какъ-то легче дѣлается, но въ то время молодые люди только съ особенно крѣпкою головою и твердою волею выбивались изъ колеи, въ которую введены были и рожденіемъ и воспитаніемъ. Къ числу этихъ-то людей принадлежалъ и Степ. Исид. Лебедевъ. Какъ онъ жилъ въ столичномъ городѣ, чѣмъ содержался и какъ учился, намъ неизвѣстно; знаемъ только, что по окончаніи курса со скамьи студента онъ перешелъ на каѳедру профессора того же института. Двадцать пять лѣтъ трудился онъ на этой каѳедрѣ и имѣлъ утѣшеніе видѣть, что многіе изъ его учениковъ заняли приличные посты на служебномъ поприщѣ, къ числу которыхъ принадлежитъ и нынѣшній директоръ Пензенской гимназіи, д. с. с. Бауеръ. Съ окончаніемъ двадцатипятилѣтія службы въ педагогическомъ институтѣ и съ окладомъ пенсіи въ 1000 рублей, онъ перешелъ членомъ въ комитетъ свѣтской цензуры.

Тяжела учительская и профессорская служба; но служба цензора въ то время, когда западныя идеи отрицанія и невѣрія со всѣхъ сторонъ начали прорываться въ русскую печать, была еще тяжелѣе, а главное сопряжена была съ большою опасностію

потерять свою карьеру. Не смотря на то, Степанъ Исидоровичъ восемь лѣтъ читалъ и перечитывалъ чужія сочиненія, вырѣзывалъ и урѣзывалъ привозимыя къ намъ изъ—за границы книги и газеты, и только въ то время, когда графъ Толстой, бывшій Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода, искалъ и набиралъ способныхъ людей для приведенія въ дѣйствіе новаго устава семинарій, мы видимъ его членомъ-ревизоромъ духовно-учебнаго комитета. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ принялъ это назначеніе въ желаніи быть болѣе полезнымъ для отечества, а особенно для духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ самъ получилъ первоначальное образованіе и которыхъ всѣ нужды и недостатки, равно какъ и всѣ хорошія стороны, зналъ болѣе, нежели кто нибудь. Отъ того то онъ такъ скоро и оріентировался здѣсь и съ перваго же раза явился на высотѣ своего призванія, какъ выразился проповѣдникъ въ его надгробномъ словѣ. Для большей части епархіальнаго духовенства, мы полагаемъ еще памятна исторія непріятностей въ Правленіи семинаріи, возбужденныхъ ошибками и недоумѣніями. Въ то время многіе подверглись опалѣ. Въ это-то время и прибылъ къ намъ Стефанъ Исидоровичъ; въ это-то время мы и узнали въ немъ мужа высокой честности и прямодушія, съ опытностію, вполнѣ достойною заслуженнаго профессора, съ характеромъ устойчивымъ и твердымъ. Дальнѣйшая исторія семинаріи показываетъ, что онъ не даромъ пріѣзжалъ къ намъ: сѣмена мира и порядка, въ то время посѣянныя имъ, принесли и миръ и порядокъ, которыми она теперь можетъ похвалиться. Господу неугодно было, чтобы онъ въ

настоящее время утѣшился, глядя на плоды трудовъ своихъ; но за то семинарія достойно почтила его и навсегда сохранитъ о немъ память, какъ объ одномъ изъ лучшихъ своихъ благодѣтелей.

Какъ относился Степанъ Исидоровичъ по званію члена-ревизора къ воспитанникамъ и преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній, мы можемъ видѣть изъ печатныхъ отчетовъ о произведенныхъ имъ ревизіяхъ. Вездѣ мы видимъ въ немъ въ отношеніи къ преподавателямъ мягкость и благородство; онъ былъ доступенъ каждому, ни къ кому не относился свысока и пренебрежительно, охотно отдавалъ должное каждому, цѣнилъ заслуги и снисходительно, хотя и нелицепріятно, относился къ недостаткамъ. Въ отношеніи къ ученикамъ это былъ отецъ благопопечительный; онъ не имѣлъ своихъ дѣтей, отъ того всѣхъ дѣтей ревизуемыхъ имъ семинарій и училищъ считалъ какъ бы своими дѣтьми; особенно заботился онъ объ условіяхъ ихъ гигіены, и строго преслѣдовалъ начальниковъ и экономовъ, если замѣчалъ у учениковъ или грязное бѣлье, или недоброкачественную пищу. Онъ былъ всегда ласковъ и привѣтливъ къ ученикамъ, но требовалъ отъ нихъ строгой выправки и дисциплины въ отношеніяхъ лицъ начальствующихъ и вообще старшихъ по лѣтамъ и положенію. Въ этомъ отношеніи онъ держался спасительныхъ правилъ школы временъ Императора Николая.

Въ декабрѣ истекшаго года услышали мы о назначеніи Степана Исидоровича снова въ Пензу на ревизію и душевно порадовались тому, думая встрѣтить его, какъ давно знаемаго благодѣтеля. Онъ

прибылъ въ Пензу 8-го апрѣля вечеромъ, и тотъчасъ же отправился къ Преосвященнѣйшему Владыкѣ за благословеніемъ на начало дѣла. Въ 9½ часовъ вечера отъ Владыки онъ неожиданно явился въ общежитіи казенныхъ воспитанниковъ семинаріи, нашелъ ихъ въ порядкѣ, поговорилъ съ инспекторомъ, поразспросилъ о мѣстонахожденіи женскаго епархіальнаго и 2-го пензенскаго мужскаго училищъ и отправился въ свою квартиру, которую онъ занялъ въ гостинницѣ Варенцова. Но поутру, въ 7-мь часовъ, вдругъ попросилъ къ себѣ инспектора, и послѣдній нашелъ его въ постелѣ и въ сильномъ жару. Приглашенный штатный врачъ семинаріи, пользующійся въ городѣ извѣстностію, какъ врачъ внимательный, добрый и знающій, нашелъ въ немъ воспаленіе плеврита и объявилъ, что ему придется полежать два, три дня; но вмѣсто двухъ-трехъ дней онъ пролежалъ семь дней, а въ началѣ осьмаго дня, въ часъ по полуночи, 16-го апрѣля, перешелъ въ вѣчность.

При самомъ первомъ изслѣдованіи болѣзни Степана Исидоровича онъ объяснилъ врачу, что по возвращеніи изъ ревизіи Костромскихъ духовно-учебныхъ заведеній онъ нѣсколько времени болѣлъ въ С.-Петербургѣ, что жена его не пускала скоро ѣхать въ Пензу, но что лечившій его врачъ въ виду необходимости поѣздки разрѣшилъ ѣхать, хотя въ то же время выразился, что болѣзнь немножко еще не совершенно прошла. Это-то вѣроятно обстоятельство—болѣзнь не совершенно прошла, соединенное съ тряскою и другими неудобствами желѣзной дороги, на которой въ вагонѣ температура доходила до

30 градусовъ тепла, а двери постоянно растворялись для входа убійственнаго сквознаго вѣтра, и было первою причиною заболѣнія въ Пензѣ досточтимаго члена-ревизора. Къ тому же въ гостинницѣ дали ему номеръ нетопленый, и только тогда, когда онъ, измученный цѣлую ночь лихорадочнымъ ознобомъ и хожденіемъ изъ угла въ уголъ комнаты въ желаніи согрѣться, изнемогъ и легъ въ постель, протопили номеръ, да и то не ранѣе какъ при вторичной топкѣ едва достигли 14-ти градусовъ тепла. Усердіе врача и внимательность семинарскаго начальства, а наконецъ и горячее участіе Начальника губерніи въ положеніи больнаго отстранили многія неудобства номерной жизни, такъ что онъ отклонилъ даже предложеніе господина Губернатора перейти въ домъ Его Превосходительства. Къ нему приставленъ былъ семинарскій фельдшеръ, который день и ночь не отходилъ отъ его постели, вытребована въ помощъ ему отъ содержателя гостинницы горничная женщина; о. ректоръ семинаріи по нѣсколько разъ въ день навѣщалъ номеръ больнаго, а инспекторъ утро и вечеръ, какъ только позволяли ему служебныя обязанности, почти постоянно былъ здѣсь; кухня губернаторская была къ его услугамъ: не смотря на все это, болѣзнь разрѣшилась ужасно. Утромъ въ воскресенье (11-го апрѣля), казалось, она совсѣмъ проходила; пульсъ и температура тѣла были почти нормальные: но вечеромъ того же дня докторъ замѣтилъ сильную перемѣну къ худшему, больной сдѣлался неспокоенъ и даже раздражителенъ, а утромъ въ понедѣльникъ (12 апр.) температура тѣла дошла до 40 градусовъ, а пульсъ

почти до 120 ударений. Чему это приписать?—неизвѣстно; только утромъ 12-го числа докторъ объявилъ инспектору, что воспаленіе плевы сообщилось легкому и заняло значительное пространство груди; положеніе больнаго сдѣлалось опаснымъ.

Предложили созвать другихъ врачей на консиліумъ; но больной рѣшительно не хотѣлъ того,—„я совершенно вѣрю своему врачу“, говорилъ онъ, „и никакихъ консиліумовъ не нужно“. Не смотря на то, по настоянію семинарскаго начальства и желанію врача, приглашенъ былъ докторъ В., лучшій и ученнѣйшій врачъ въ городѣ. Но г. В. ничего не нашелъ, чтобы можно было сдѣлать для улучшенія положенія больнаго, хотя съ 13 числа ежедневно пріѣзжалъ къ нему. Начались совѣщанія о томъ, не нужно ли извѣстить супругу Степана Исидоровича?—потомъ: какъ извѣстить? чрезъ кого? адреса ея не знали. Наконецъ Начальникъ губерніи, а за тѣмъ и Преосвященный телеграфировали на имя г-на Оберъ-Прокурора Свят. Синода; въ слѣдствіе чего она и прибыла въ Пензу вмѣстѣ съ одною родственницею въ 6-ть часовъ вечера 15-го числа апрѣля. Но это былъ послѣдній день жизни высокочтимаго Степана Исидоровича. По-утру этого дня онъ удостоился причаститься святыхъ таинъ Тѣла и Крови Господней еще съ сохраненіемъ полнаго сознанія, хотя языкомъ почти пересталъ владѣть; но вечеромъ супруга его нашла уже съ закрытыми глазами и почти умирающаго. Впрочемъ, любовь родственная умѣла вызвать чувство въ немъ, и онъ пожалъ ей руку. За два часа до смерти совершили надъ нимъ таинство елеосвященія; а въ часъ по полуночи, т. е.

въ началѣ 16-го числа духъ его тихо и мирно, безъ всякихъ потрясеній и страданій отошелъ къ Господу. Инспекторъ семинаріи прочелъ въ часъ кончины отходную молитву.

Кончина Степана Исидоровича между духовно-учебнымъ персоналомъ города Пензы произвела самое глубокое и самое искреннее сожалѣніе. Гг. преподаватели семинаріи тотъ-часъ, какъ огласилась она, собрались всѣ на панихиду, къ которой прибылъ лично Преосвященный Антоній, епископъ пензенскій и саранскій со всѣмъ соборнымъ духовенствомъ и пѣвчими; затѣмъ ежедневно корпораціею семинарскихъ начальниковъ и наставниковъ вмѣстѣ съ учениками старшихъ классовъ, утромъ и вечеромъ, отправляемы были паннихиды; кромѣ того смотритель 1-го Пензенскаго училища съ своими учителями и другіе священники города, знавшіе покойнаго или лично, или по слуху, многократно являлись къ его праху для молитвъ о упокоеніи души его.

Выносъ и отпѣваніе тѣла назначены были 19-го числа апрѣля въ 9-ть часовъ. Къ этому времени воспитанники всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній г. Пензы были собраны и разставлены шпалерами по обѣ стороны дороги, гдѣ должно было совершится печальное шествіе, отъ самаго подъѣзда гостинницы Варенцова до Собора: отъ подъѣзда стояли семинаристы, а далѣе ученики 1 и 2 училищъ и наконецъ въ самой ротондѣ собора вплоть до архіерейскаго амвона и вокругъ его воспитанницы женскаго духовнаго училища. Преосвященный пріѣхалъ въ квартиру усопшаго ровно въ 9-ть

часовъ; по пропѣтіи литіи гробъ подняли преподаватели семинаріи и при участіи учителей училищъ несли на рукахъ до самаго собора. Впереди одинъ изъ воспитанниковъ VI класса въ стихарѣ несъ образъ, за нимъ шелъ другой такой же ученикъ, держа на рукахъ бархатную подушку съ орденскимъ знакомъ св. Анны 1-й степени*), за ними шли два хора пѣвчихъ, впереди семинарскій, а за нимъ архіерейскій; далѣе четыре воспитанника старшихъ классовъ семинаріи несли крышку, а за ними шли священнослужители попарно, всѣ въ бѣлыхъ глазетовыхъ ризахъ; во главѣ ихъ шелъ Преосвященный, а затѣмъ уже былъ несенъ гробъ, обитый бархатомъ и покрытый золотою парчею. Вокругъ гроба воспитанники VI кл. семинаріи несли подсвѣщники. Стоявшіе шпалерами ученики семинаріи и училищъ по мѣрѣ прохожденія мимо ихъ гроба, смыкались и шли за гробомъ. Когда гробъ поставили въ соборѣ на приготовленный рундукъ, или столъ, обширная соборная церковь наполнилась народомъ такъ, какъ наполняется только въ самые торжественные дни. Литургію Преосвященный совершилъ въ сослуженіи каѳедральнаго протоірея, ректора семинаріи, ключаря собора и еще трехъ священниковъ. Въ концѣ литургіи инспекторъ семинаріи произнесъ слово, а предъ самымъ отпѣваніемъ тѣла о. ректоръ ска-

*) Другихъ орденовъ покойный съ собою не привезъ изъ С.-Петербурга;—говорятъ, что онъ не любилъ слишкомъ выдаваться предъ другими своими орденами и въ оффиціальныхъ случаяхъ большею частію надѣвалъ только аннинскую ленту со звѣздою, или одну звѣзду,—по крайней мѣрѣ такъ бывало на ревизіяхъ.

залъ рѣчь. Оба проповѣдника, и ректоръ и инспекторъ, говорили о Степанѣ Исидоровичѣ, какъ лицѣ, хорошо имъ извѣстномъ съ ревизіи 1868 года, которое они глубоко уважали и любили, какъ благодѣтеля Пенз. семинаріи и кончину котораго горячо оплакивали. Въ концѣ отпѣванія, предъ самымъ прощаніемъ съ прахомъ почившаго подошелъ къ гробу учитель семинаріи В. Н. Протопоповъ, уроженецъ Смоленской епархіи, откуда былъ родомъ и покойный, и въ теплой, задушевной рѣчи сказалъ ему поклонъ отъ родины, которая,—какъ говорилъ ораторъ,—всегда гордилась имъ, указывала въ немъ примѣръ своимъ дѣтямъ и считаетъ его своимъ благодѣтелемъ. Проповѣдь и обѣ рѣчи предлагаются ниже.

Кончилось отпѣваніе; всѣми любящими и почитающими память почившаго дано ему послѣднее цѣлованіе. Упавши на гробъ, долго лежала на немъ рыдающая супруга, для которой тѣмъ тяжелѣе потеря горячо любимаго мужа, что у нихъ не осталось дѣтей. Не для кого жить больше, говорила несчастная вдовица! После сего гробъ снова поднятъ учителями семинаріи, вынесенъ изъ собора и пронесенъ до половины соборной площади, гдѣ поставленъ на катафалкъ. Тѣмъ же порядкомъ, какимъ несенъ былъ гробъ отъ квартиры умершаго до собора, среди рядовъ воспитанниковъ и въ сопровожденіи безчисленнаго множества народа печальное шествіе двинулось къ вокзалу желѣзной дороги. Ангельскую пѣснь „Святый Боже“ пѣлъ соединенный хоръ пѣвчихъ архіерейскихъ и семинарскихъ, а за нимъ грянулъ военный оркестръ, приглашен-

ный по единодушному и общему желанію наставниковъ семинаріи. По мѣрѣ движенія процессіи по Московской улицѣ толпы народа, слѣдовавшія за гробомъ увеличивались; Преосвященный все время шелъ во главѣ процессіи, за нимъ слѣдовали пѣшкомъ г. Начальникъ губерніи, супруга умершаго и множество почетныхъ лицъ города. Колокольный звонъ въ церквахъ, мимо которыхъ слѣдовало шествіе, пѣніе пѣвчихъ, печальный громъ похороннаго марша музыки, ряды священниковъ и необозримое множество народа, запрудившаго всю улицу, производили потрясающее впечатлѣніе, и невольно припомнились намъ слова Псалмопѣвца: *Се тако благословится человѣкъ, боящся Господа!*

Гробъ покойнаго, вложенный въ другой свинцовый гробъ и поставленный въ дубовый, полированный, чахолъ внесенъ въ вагонъ и запечатанъ. На другой день въ 4 часа утра паровозъ унесъ отъ насъ въ столицу дарогіе останки друга человѣчества

Б.

СЛОВО

надъ гробомъ Д. С. С. Стефана Исидоровича Лебедева.

„Блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ“ (*Апок.* XIV, 13).

„Взирая на бренные останки предлежащаго намъ раба Божія, болярина Стефана, что скажемъ мы, братія, въ утѣшеніе общей скорби нашей, какъ не сіи слова тайнозрителя судебъ церкви и человѣчества: Блажени мертвіи,

умирающіи о Господѣ отнынѣ: ей, глаголетъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ.

Блажени мертвіи! А что же значитъ настоящая скорбь наша? что значатъ слезы и рыданія вообще при гробахъ отходящихъ отъ сей жизни ближнихъ нашихъ, друзей и сродниковъ? Ахъ, кто не скорбѣлъ и не рыдалъ надъ прахомъ милыхъ сердцу, какъ скорбимъ мы теперь при гробѣ приснопамятнаго раба Божія, какъ рыдаетъ горемъ убитая жена надъ прахомъ милаго супруга, какъ плачутъ, конечно, и сѣтуютъ всѣ родные и знаемые его, вблизи и вдали находящіеся? И Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ прослезился надъ гробомъ Его земнаго друга—Лазаря... Но, братіе! эта скорбь, эти слезы и рыданія суть дань природѣ, на которой еще лежитъ печать грѣха,—природѣ богосозданной, назначенной для жизни вѣчной и неувядающей, но лестію зміиною и преслушаніемъ воли Божіей подвергшейся тяжкой необходимости достигать сей жизни путемъ болѣзни и тлѣнія, путемъ разлуки съ дорогими сердцу, хотя временной, но тѣмъ неменѣе страшной и болѣзненной? Скажемъ еще точнѣе и ближе къ намъ, эта скорбь, эти слезы суть слезы о насъ самихъ, еще остающихся на землѣ и теряющихъ утѣшеніе видѣть близъ себя, наслаждаться общеніемъ людей дорогихъ и милыхъ, своею смертію опережающихъ наше отшествіе къ небу. Что до самихъ умирающихъ нашихъ ближнихъ, какъ христіане, искупленные кровію Единороднаго Сына Божія, они не слезъ и рыданія, но вѣчнаго ублаженія стократно достойны. Ибо чего лишаются они своею смертію и что пріобрѣтаютъ?

Умирающій христіанинъ лишается тѣлеснаго состава. Помрачается и обезображивается красота лица, тѣло сгниваетъ и обращается въ прахъ. Но чтоже? скорбѣть ли о

томъ? Нѣтъ, благ. христ.! вѣмы бо со апостоломъ, яко аще земная наша храмина тѣла разорится, созданіе имамы отъ Бога храмину нерукотворенну, вѣчну на небесѣхъ (2 Кор. V, I). Посему люди мудрые, хорошо прозрѣвавшіе въ жизнь загробную, не о разлукѣ съ тѣломъ скорбѣли, но объ отдаленіи отъ нихъ этой разлуки: о семъ воздыхаемъ, говорили они, въ жилище наше небесное облещися желающе (16, 2.). Увы мнѣ, яко пришельствіе мое продолжися (Пс. CXIX, 5).

Далѣе, смертію лишается человѣкъ земныхъ благъ и стяжаній. Но если вникнемъ, сколько нужно заботъ и трудовъ, чтобы пріобрѣсти эти блага, а еще болѣе, сколько печали и попеченій, чтобы сохранить ихъ: то легко убѣдимся, какъ суетна скорбь объ утратѣ ихъ, особенно, когда вспомнимъ, что смертію человѣкъ только мѣняетъ богатство земное и тлѣнное на богатство небесное и вѣчное, которое ни червь, ни тля тлитъ, которое и татіе не подкапываютъ, ни крадутъ, по слову нашего Господа и Спасителя (Мѳ. 17, 20), пріобрѣтаетъ блага, ихъ же око не видѣ, ухо не слыша и на сердцѣ человѣка не взыдоша (I Кор. II; 9.).

Наконецъ смертію человѣкъ лишается земныхъ честей и достоинствъ. Но вмѣсто почестей земныхъ, часто измѣнчивыхъ и суетныхъ, христіанинъ удостоивается почестей небесныхъ, удостоивается славы непреходящей, вѣчной, славы быть наслѣдникомъ царства небеснаго, сонаслѣдникомъ Христу, Сыну Божію.—Св. Іоаннъ Богословъ видѣлъ въ откровеніи многъ народъ блаженныхъ, его же исчести никтоже можетъ, отъ всякаго языка и колѣна и людей и племенъ, стоящихъ предъ престоломъ Божіимъ, облеченныхъ въ бѣлыя ризы, съ

побѣдными вѣтвями въ рукахъ, и вѣнцы златые на главахъ ихъ (Апок. VII, 9...). Вотъ какой славы, какихъ почестей удостоивается душа христіанина, умирающаго о Господѣ, съ живою вѣрою въ Него, убѣленная въ таинствѣ св. причащенія кровію Агнца—Христа (ibid. ст. 14)!

Правда, тяжело разставаться съ жизнію; она сама по себѣ драгоцѣнна для человѣка: среди самыхъ тяжкихъ скорбей мы любимъ ее, мы полагаемъ въ ней наше высшее благо. Но что же? не заключается ли въ этой любви къ жизни свидѣтельства того, что человѣкъ созданъ для безсмертія, что съ смертію тѣлесною не уничтожается жизнь его духа: онъ любитъ жизнь по самому существу своей природы, и потому будетъ жить вѣчно. Поэтому стоитъ ли скорбѣть о перемѣнѣ временной жизни на вѣчную, судите сами, бл. слуш! Чрезъ все теченіе нашей жизни мы боремся съ болѣзнями, съ бѣдами, съ несчастіями, съ злобою людей, съ собственными страстями. Сколько въ мірѣ болѣзненныхъ Лазарей, страждущихъ Іововъ, гонимыхъ злобою Іосифовъ! Какъ въ морѣ волнуемся мы житейскими попеченіями: и не успѣетъ пронестись одна волна, какъ надобно встрѣчать другую; и эти тяжкіе удары волнъ дотолѣ не перестаютъ поражать человѣка, доколѣ не ввергнутъ въ гробъ, какъ разбитую ладію въ тихое пристанище. Вотъ какой жизни лишается христіанинъ смертію! А что пріобрѣтаетъ? Пріобрѣтаетъ жизнь безболѣзненную и блаженную, въ которой нѣтъ страсти смущающей, нѣтъ зависти изсушающей, нѣтъ бѣдъ поражающихъ, нѣтъ дряхлой старости и младенческой слабости, но жизнь присноцвѣтущая здравіемъ и радостію, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе.—Не взалчутъ къ тому, ниже вжаждутъ, говоритъ тайнозритель о блаженныхъ, стоящихъ

предъ Престоломъ Божіимъ, не имать же пасти на нихъ солнце, ниже всякъ зной... и отъиметъ Богъ всяку слезу отъ очію ихъ (Апок. VII, 16—17).

Послѣ сего должно ли безутѣшно скорбѣть о смерти Христіанина, искупленнаго отъ вѣчной смерти кровію Единороднаго Сына Божія, возрожденнаго въ купели крещенія отъ жизни грѣха и тлѣнія въ нетлѣніе жизни небесной, очищеннаго, освященнаго, укрѣпленнаго, питавшагося благодатію таинствъ для райскаго блаженства? Умирая, онъ переходитъ отъ смерти къ жизни, отъ земли на небо; на краткое время онъ засыпаетъ сномъ смерти, чтобы свѣтлѣе и радостнѣе воспрянуть къ новой жизни на небѣ, въ сонмѣ святыхъ Божіихъ. Ахъ, ублажимъ его смерть благодарными пѣснями къ Богу, источнику жизни и безсмертія: Блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ отнынѣ, ей, глаголетъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ!

Одно, о чемъ нельзя не скорбѣть при видѣ смерти людей добродѣтельныхъ, мудрыхъ и просвѣщенныхъ, друзей человѣчества, подобныхъ предлежащему намъ рабу Божію Стефану,—это прекращеніе ихъ благотворной для людей дѣятельности. Какъ вѣрные рабы Небеснаго Домовладыки, они, стоятъ на свѣщникѣ своего служенія и далеко разливаютъ вокругъ себя свѣтъ и радость: какъ же не скорбѣть о ихъ потерѣ для счастія человѣчества? Но слуш. благоч! если Господь беретъ ихъ къ себѣ,—это значитъ, что они окончили на землѣ служеніе, для котораго поставлены; Онъ призываетъ ихъ на небо, какъ господинъ призываетъ въ свой домъ раба, исполнившаго порученное ему дѣло, призываетъ, чтобы достойно и по заслугѣ наградить трудъ его. Ихъ служеніе передается другимъ, а они входятъ въ радость Господа своего для вѣчнаго покоя отъ

трудовъ земныхъ: ей, глаголетъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ Значитъ, и съ сей стороны они достойны не скорби и слезъ, но паче ублаженія и прославленія!

Остановимъ, благоч. слушат.! скорбное вниманіе на предлежащемъ намъ рабѣ Божіемъ, бол. Стефанѣ: благотворная дѣятельность его извѣстна въ педагогическомъ мірѣ, особенно въ мірѣ духовно-учебномъ. Сынъ, хотя бѣдныхъ, но благочестивыхъ родителей, онъ съ младенчества воспитанъ въ страхѣ Божіемъ. Любовь къ наукѣ привела его въ педагогическій институтъ: здѣсь онъ учился, когда наука еще не знала колебаній, когда между наукою и вѣрою не было разлада: отъ того, будучи еще юнъ лѣтами, онъ возросъ и укрѣпился въ мужа совершенна, и со скамьи студента перешелъ на каѳедру профессора. Двадцатипятилѣтніе профессорскіе труды не утомили его; онъ искалъ новой дѣятельности, и нашелъ ее въ должности цензора. Здѣсь восемь лѣтъ онъ стоялъ на стражѣ печати, охраняя русское печатное слово отъ вторженія въ него идей вредныхъ и разрушительныхъ. Казалось бы довольно: 33-хъ-лѣтними трудами онъ пріобрѣлъ сугубое право провести остатокъ жизни въ мирѣ и покоѣ. Но не для покоя онъ воспиталъ себя, любовь къ труду призвала его на новое поприще дѣятельности. Онъ не устрашился трудовъ члена-ревизора духовно-учебныхъ заведеній, сопряженныхъ часто съ непріятностями и немалыми огорченіями, съ непрестанными разъѣздами по городамъ и мѣстечкамъ, часто отдаленнымъ и лишеннымъ даже дорогъ удобныхъ и безопасныхъ. Но въ этихъ трудахъ онъ стоялъ на высотѣ своего призванія; тутъ онъ явился учителемъ учителей, глубоко опытнымъ, мудрымъ, добрымъ и любящимъ. Пензенская семинарія едва ли не первая имѣла счастіе видѣть у себя

ревизоромъ Стефана Исидоровича, и она вѣчно не забудетъ его!

Пріими, незабвенный и высокочтимый мужъ настоящее слово мое какъ дань глубокаго уваженія духовно-учебныхъ заведеній Пензенской епархіи къ твоему свѣтлому и просвѣщенному взгляду на вещи, къ твоему прямодушію и правдолюбію, къ твоей высокой честности, снисходительности къ ошибкамъ каждаго и щедрости въ оцѣнкѣ хотя бы то и слабыхъ заслугъ и дарованій. Въ 1868 году ты явился къ намъ ангеломъ мира и твердою рукою положилъ честное основаніе порядка и мира. Радовались мы и нынѣ, что еще разъ услышимъ твою ласковую и привѣтливую рѣчь, поучимся отъ твоей мудрости и опытности въ дѣлѣ воспитанія дѣтей и учительства. Но, увы! полторы тысячи верстъ ты проѣхалъ къ намъ, какъ бы для того только, чтобы окончить твое трудовое поприще тамъ, гдѣ сдѣлалъ больше добра, вблизи облагодѣтельствованныхъ тобою. Лютая болѣзнь прервала твою жизнь, когда ты только-что готовъ былъ взглянуть на ниву, почти 14-ть лѣтъ назадъ засѣянную твоимъ добродѣланіемъ; скорбимъ и глубоко скорбимъ, что Господь не далъ тебѣ порадоваться ни нашими посильными трудами на пользу заведенія, ни нашимъ миромъ и единодушіемъ въ стремленіи къ общему благу: и если въ сей скорби еще есть для насъ утѣшеніе, оно въ томъ, что ни кому, какъ намъ, судилъ Господь принять послѣдній вздохъ твоей жизни, воздать послѣднюю земную почесть смертнымъ останкамъ твоимъ и первымъ своими немощными молитвами напутствовать тебя въ вѣчность.

Боже духовъ и всякія плоти! Ты Самъ сказалъ въ словѣ Твоемъ: *иже сотворитъ и научитъ, сей велій наречется въ царствіи небеснѣмъ* (Мѳ. V,

19); Ты сподобилъ сего мужа дѣла и науки въ самые предсмертные часы причащенія Святаго тѣла и пречистой крови Твоей и предъ самымъ отшествіемъ отъ земли—таинства Св. Елеосвященія въ оставленіе грѣховъ и царства небеснаго наслѣдіе: сотвори же, да вчинится духъ его въ обителяхъ блаженныхъ со всѣми отъ вѣка Тебѣ угодившими дѣлами любви и христіанскаго просвѣщенія! Аминь".

Прот. **Іаковъ Бурлуцкій.**

Рѣчь предъ началомъ отпѣванія.

Почившій о Господѣ братъ нашъ!

По нѣкоторымъ особеннымъ обстоятельствамъ, назадъ тому почти 14 лѣтъ, и не въ обычное учебное время было первое твое посѣщеніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Живо помнится, какъ ты тогда, покончивъ свою миссію, при прощаніи лично со мною въ одномъ изъ низшихъ духовныхъ заведеній высказалъ надежду снова, быть можетъ, не въ далекомъ будущемъ посѣтить наши заведенія, ближе и покороче ознакомиться съ ихъ бытомъ, внутреннимъ строемъ и учебно-воспитательнымъ состояніемъ. Предчувствовалъ ли ты тогда, возлюбленнѣйшій о Господѣ братъ нашъ, что новое посѣщеніе твое Пензенскихъ духовно-учебныхъ заведеній будетъ и для нихъ и для тебя самого посѣщеніемъ необычайнымъ?

Съ радостію мы услышали о твоемъ назначеніи къ намъ на ревизію, какъ лица, высокія качества котораго и какъ просто человѣка, и особенно какъ ревизора намъ были нѣкоторымъ образомъ уже извѣстны. По обычаямъ и правиламъ школьнымъ и по служебнымъ отношеніямъ своимъ мы готовились срѣтить пришествіе твое къ намъ и проводить

исходъ твой отъ насъ совсѣмъ съ иными благожеланіями и съ иными чувствованіями, нежели какъ это устроилось неисповѣдимыми путями промысла Божія. Какъ посланникъ высшей духовной власти, ты отправлялся къ намъ взглянуть и оцѣнить нашу скромную учебно-воспитательную дѣятельность, видѣть результаты этой дѣятельности и служенія на пользу духовнаго юношества, намъ ввѣреннаго; а мы, съ своей стороны, ожидали принять отъ тебя благоразумныя исправленія нашихъ несовершенствъ и недостатковъ, указаніями твоей многолѣтней и, безъ сомнѣнія, зрѣлой педагогической опытности пополнить и умножить, конечно, все же малую учебно-воспитательную нашу опытность, и для продолженія служенія нашего услышать отъ тебя ободряющее побужденіе. Съ таковыми и симъ подобными мыслями, упованіями и чувствованіями мы ждали твоего къ намъ прибытія. Но что же стало съ нашими человѣческими предположеніями?

Едва ты успѣлъ и только какъ бы мимоходомъ взглянуть на наше заведеніе, сказать нѣсколько словъ нашимъ питомцамъ, какъ по волѣ неисповѣдимыхъ судебъ Божіихъ положенъ предѣлъ твоей земной жизни, служенія и дѣятельности. Ты пришелъ къ намъ какъ бы нарочно для того только, чтобы почить здѣсь на вѣки отъ всѣхъ трудовъ земныхъ. А намъ вмѣсто всего, что обычно требуется отъ подчиненныхъ при начальственныхъ ревизіяхъ, суждено теперь воздать послѣднее земное цѣлованіе по чину и духу вѣры и церкви Христовой и съ молитвою проводить тебя въ иной путь, въ мѣсто вѣчнаго покоя, гдѣ предъ лицемъ правды Божіей каждый изъ насъ рано или поздно долженъ дать особый отчетъ въ своемъ служеніи земномъ, во всей жизни и дѣятельности.

Мы вѣруемъ, что земное твое служеніе, почившій о Господѣ братъ нашъ, насколько оно намъ извѣстно, несомнѣнно явитъ тебя и предъ судомъ Божіимъ непостыднымъ дѣлателемъ, достойнымъ мзды своея.

Не столько для похвалы твоей, въ которой ты меньше всего теперь нуждаешься отъ насъ, сколько для собственнаго назиданія и окружающихъ гробъ твой духовныхъ питомцевъ, я желалъ-бы въ настоящія минуты, отдавая послѣднее христіанское цѣлованіе и провожая бренные останки твои въ далекое отъ насъ мѣсто вѣчнаго твоего упокоенія, желалъ бы указать хоть на нѣкоторыя особенно достойныя уваженіи глубокаго и подражанія качества твоей души и служенія, тобою уже пройденнаго. Цѣльнаго, свѣтлаго образа твоей личности я, конечно, не могу изобразить, потому что полной жизни твоей, всего служенія твоего на пользу отечества и въ частности церкви я не знаю и не могъ знать. Самыя высокія, можетъ быть, качества твоей христіанской души я предоставляю указать знающимъ тебя ближе. Скажу съ своей стороны то, что мнѣ такъ или иначе извѣстно.

Въ самомъ первоначальномъ образованіи твоемъ, присноpамятный мужъ науки, нельзя, кажется, не видѣть особеннаго перста Божія, который разнообразными путями устроялъ теченіе твоей жизни земной къ благоплоднымъ служеніямъ и трудамъ. По происхожденію своему принадлежа къ духовному сословію, ты пошелъ за окончательнымъ образованіемъ научнымъ въ одно изъ высшихъ свѣтскихъ заведеній, и здѣсь же, какъ одинъ изъ самыхъ достойныхъ адептовъ науки, началъ ты свое общественное служеніе ищущимъ знанія и просвѣщенія. Труды твои служебные на семъ поприщѣ намъ неизвѣстны; но я знаю съ твоего собственнаго признанія, случайно тобою высказаннаго въ первое

твое посѣщеніе нашихъ заведеній, что нѣкоторыя неудачно сложившіяся обстоятельства на этомъ служебномъ поприщѣ побудили тебя оставить первоначальное мѣсто службы. Промыслъ Божій чрезъ перемѣну того или другаго рода службы общественной или государственной, быть можетъ, невѣдомо для тебя самого, велъ тебя наконецъ къ такому служенію, гдѣ ты, досточтимый мужъ науки, особенно былъ и нуженъ и полезенъ. Когда совершалась послѣдняя благодѣтельная реформа нашихъ духовныхъ заведеній, ты, какъ мужъ искушенный въ наукѣ и учебномъ руководительствѣ, явился самымъ благопотребнымъ мужемъ для удовлетворенія многихъ и разнообразныхъ нуждъ и предначертаній въ нашихъ духовныхъ школахъ. Такимъ образомъ родная для тебя почва духовныхъ школъ, къ которымъ ты и никогда не оставлялъ своихъ сердечныхъ симпатій, эта почва увидѣла тебя желаннымъ устроителемъ своего возможнаго благосостоянія.

На общей лѣствицѣ государственныхъ служеній, избранная тобою и проходимая до конца жизни ступень служенія, конечно, не изъ самыхъ громкихъ и блистательныхъ; но за то по существу дѣла, какъ служба по преимуществу на пользу церкви и ея интересовъ, должна быть признана важнѣйшею. Если обученіе и воспитаніе вообще составляютъ первый фундаментъ для всякой благо устроенной жизни: то быть руководителемъ по самому обученію и воспитанію и притомъ еще въ интересахъ церкви—это должно составлять слишкомъ высокую честь и славу всякому, умѣющему держать прямо и неуклонно знамя сего служенія.

А таковъ именно и былъ ты, почившій о Господѣ, достоуважаемый мужъ науки и просвѣщенія! 14 лѣтъ ты неустанно смотрѣлъ то тамъ, то въ иномъ мѣстѣ на теченіе и ходъ науки и воспитанія въ духовныхъ школахъ. Всѣ

силы духа твоего, вся долговременная опытность твоя, прiобрѣтенная на разныхъ поприщахъ ученiя и обученiя, всецѣло были направлены на возвышенiе и ко благу духовныхъ заведенiй. Предъ нашими глазами и въ нашихъ рукахъ, въ каждый изъ протекшихъ годовъ твоего служенiя было по нѣскольку твоихъ ревизорскихъ отчетовъ. По нимъ мы непогрѣшительно видѣли въ тебѣ, приснопамятный руководитель нашъ, личность съ свѣтлою мыслiю ума, многосторонне образованнаго, личность съ устойчивою педагогическою опытностiю, съ характеромъ прежде всего стоявшимъ за истину и правду, личность съ сердцемъ и душею благожелательною и снисходительною къ неизбѣжнымъ ошибкамъ молодыхъ и неопытныхъ еще людей, наконецъ личность въ дѣятельности своей, въ исполненiи своихъ обязанностей въ высшей степени энергичную до забвенiя и какъ бы до пренебреженiя немощей своихъ физическихъ. Не эта ли энергичность твоя нѣкоторымъ образомъ была поводомъ къ самой преждевременной кончинѣ твоей—(такъ по человѣческому разсужденiю, по крайней мѣрѣ, думается)? Не смотря на преклоняющiеся уже къ западу годы жизни, проведенной въ постоянныхъ трудахъ, не смотря на неоднократно приключающiяся немощи тѣлесныя, даже на просьбы дорогихъ и близкихъ твоему сердцу лицъ, ты все отъ времени до времени откладывалъ благовременность для тебя покоя отъ служебныхъ трудовъ и заботъ, пока не пришелъ для тебя часъ вѣчнаго успокоенiя. Вѣрно, въ исполненiи земнаго своего призванiя и служенiя ты неруководствовался иными какими разсчетами, а зналъ и слѣдовалъ и желалъ слѣдовать правилу жизни, изреченному св. Псалмопѣвцемъ: Пою Богу моему, дондеже есмь. Понятна для насъ привычка къ дѣятельности постоянной и еще при томъ любимой; понятно и опасенiе при одномъ представленiи объ

окончаніи этой дѣятельности, наполнявшей все существо человѣка...

Да будетъ же благословенна память твоя, почившій о Господѣ—достоуважаемый мужъ науки и руководитель нашихъ духовныхъ школъ! Если Господь обѣщалъ достойную награду и единою чашею студеной воды напоившему жаждущаго, лишь бы это было сдѣлано во имя праведника или пророка, то можемъ ли мы сомнѣваться, что и тебѣ, почившій о Господѣ братъ нашъ, за долговременное служеніе наукѣ и просвѣщенію въ средѣ духовныхъ питомцевъ, на пользу и утвержденіе нашей православной Христовой церкви, безъ сомнѣнія, уготованъ вѣнецъ правды, который воздастъ тебѣ Всевышній.

Вѣчная память тебѣ!

Прот. **С. Масловскій.**

Рѣчь при окончаніи отпѣванія.

„Достоуважаемый Стефанъ Исидоровичъ!

Я подхожу къ твоему гробу, чтобы отдать тебѣ поклонъ отъ твоей родины. Пускай мои слова хоть слабо выразятъ чувства знавшихъ и глубоко уважавшихъ тебя на твоей родинѣ; пускай мои слова укажутъ хотя нѣкоторыя изъ тѣхъ твоихъ дѣлъ, о которыхъ знаютъ только немногіе, далекіе отсюда.

Я началъ помнить тебя, когда ты занималъ уже высокій постъ на поприщѣ общественной дѣятельности; когда твои родные, твои знакомые на родинѣ радовались за твой успѣхъ, гордились твоею общественною дѣятельностію; когда отцы моихъ сверстниковъ по лѣтамъ указывали намъ на тебя, какъ на примѣръ неутомимаго труда, непоколебимой энергіи и благородства; когда наши матери твердили своимъ дѣтямъ:

учитесь, успѣвайте въ жизни, но не забывайте тѣхъ, кто вскормилъ и воспиталъ васъ, смотрите на Стефана Исидоровича, онъ занимаетъ уже высокое положеніе, онъ уже генералъ, а вѣдь не забылъ же онъ свою мать, своихъ родныхъ, не забылъ онъ ту бѣдную среду, которая воспитала его.

Забытая Смоленская деревня, бѣдная духовная семья, старая духовная школа, школа угрюмая, школа часто жестокая, трудовая и сухая жизнь семинарская,—вотъ арена, гдѣ развивалась, зрѣла и начала борьбу молодая, даровитая натура усопшаго. Все что есть горькаго, страшнаго въ такой жизни (конечно для лицъ знающихъ ее), все было пережито и перенесено геройски: силы не загублены, энергія не убита. Бѣдность обстановки, суровость прежней духовной школы не оттолкнули усопшаго отъ той родной ему среды, которая сама всегда можетъ дать такъ мало, а для себя требуетъ безконечно многаго. Та школьная скамья, на которой—ручаться можно—не разъ горько плакалъ бывшій мальчикъ и юноша, на вѣки привязала его къ себѣ, почти всю жизнь потомъ достоуважаемый Ст. Исидор. возился съ учениками и учителями, поставилъ задачею своей жизни улучшить и облагородить положеніе школьника. Впослѣдствіи, когда уже оцѣнены были его силы и умѣнье, его служеніе духовной школѣ являлось, конечно, не дѣломъ нужды и необходимости, для него открывалось болѣе широкое поприще общественной дѣятельности; но онъ взялъ на себя служеніе этой школѣ, и служилъ ей до этого трагическаго конца; это уже былъ трудъ его свободнаго выбора, это было проявленіе той горячей любви къ духовному школьнику и юношѣ, которая зародилась въ немъ еще на школьной скамьѣ, когда онъ смѣло перешагнулъ всѣ препятствія, бросилъ проторенную семинарскую дорогу и по-

шелъ учиться великому дѣлу воспитанія дѣтей въ лучшее для того времени высшее заведеніе—Педагогическій Институтъ.

Я былъ уже въ смоленской школѣ и это было въ то время, когда наши семинаріи переживали реформу, когда усилія и голоса лицъ подобныхъ тебѣ, стоявшихъ за духовнаго школьника и юношу, ратовавшихъ за улучшеніе матеріальнаго и воспитательнаго положенія нашей школы, не оставались уже гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, а призывали людей опытныхъ въ воспитательномъ дѣлѣ къ скорой и энергичной дѣятельности. И ты изъ первыхъ принялъ живое участіе въ этой тяжелой работѣ. Я помню твой пріѣздъ, я помню твою тогдашнюю ревизію. Не надо здѣсь разсказывать, да и не съумѣю я разсказать, что сдѣлала тогда твоя ревизія для успѣха реформы; но не изгладимо во мнѣ то впечатлѣніе, которое ты произвелъ на насъ учениковъ: ты своею разумною строгостію сразу показалъ намъ, что мы ученики дѣлаемъ серіозное дѣло и что мы можемъ и должны дѣлать его внимательно; ты убѣдилъ насъ, что въ основѣ отношеній между учащими и учащимися должна лежать не вражда, давленіе и суровость отъ первыхъ, недовѣріе и насмѣшка съ нашей стороны, а общность интереса ученія, единство цѣли, развитія и самообразованія.

Много побѣдъ одержалъ ты потомъ въ борьбѣ съ недостатками нашей духовной школы и вотъ предъ нашими глазами твой послѣдній подвигъ: ты погибъ за идею твоего призванія! Родина-мать оплачетъ тебя и будетъ плакать горько, но она не перестанетъ гордиться тобою, назоветъ тебя дорогимъ, хорошимъ сыномъ, положившимъ животъ свой за излюбленное тобою дѣло. Духовная школа не забудетъ тебя, она почтитъ тебя именемъ ревизора-руково-

дителя, ревизора гуманнаго, ревизора-педагога по призванію.

Прости меня, высокочтимый мною усопшій, но, при твоемъ гробѣ, моя мысль невольно уносится на твою родину, неудержимо хочется мнѣ описать тѣ сцены слезъ и благодарности, передать слова и рѣчи признательности, которыя въ твои пріѣзды на родину часто приходилось смотрѣть и выслушивать тебѣ; присутствовать при которыхъ ты живой не любилъ, всегда избѣгалъ по своей благородной скромности.

Сколько тамъ, на твоей родинѣ, лицъ признательныхъ тебѣ за твою, по истинѣ, удивительную доброту, за твое вниманіе къ просьбѣ каждаго, за твою дѣятельную и осязательную помощь! Я знаю лицъ, которыя считали тебя благодѣтелемъ-отцомъ, оказавшимъ поддержку въ самыя критическія минуты ихъ жизни; я знаю семьи на твоей родинѣ, которыя ты поддерживалъ, буквально питалъ своими трудовыми средствами, я знаю, наконецъ, твоихъ земляковъ, которыя уже стыдились обращаться къ тебѣ за помощью: онъ на все рѣшится, не пощадитъ себя, онъ поможетъ, но совѣсть, наконецъ, загрызаетъ—говорили они—безпокоить его.

Какъ много нужно искренности, терпѣнія, чтобы заниматься, разбирать дѣла родныхъ и земляковъ убогой деревенской среды! Но ты, усопшій, заслужилъ на своей родинѣ непререкаемое имя правдиваго третейскаго судьи. Сколько нужно рѣшимости, часто самопожертвованія, чтобы вступаться за права лицъ невинно пострадавшихъ и не могущихъ или неумѣющихъ отстаивать, возстановлять свои права! Но ты, усопшій, опять заслужилъ на своей родинѣ высокое имя покровителя обиженныхъ, возстановителя правъ невинно страдающихъ.

Стоящіе у гроба, молящіеся за усопшаго!—Не бѣдна наша земля людьми съ сильнымъ умомъ, людьми съ доброй душой, людьми смѣлыми, часто героями. Но кто же не согласится, что въ нашей жизни рѣдко создается цѣлостный характеръ, рѣдко создается личность самоопредѣляющая, личность съ одинаковымъ характеромъ отзывающаяся на всѣ жизненныя явленія, личность неуклонно проводящая и отстаивающая свои убѣжденія? Крайности увлеченія, апатія послѣ короткой борьбы, безпочвенная, подъ одинъ взмахъ, критика всего, осмѣяніе того, что вчера было дорого и свято, служеніе тому, надъ чѣмъ вчера смѣялся—явленія грустныя, разрушающія общественную жизнь, но явленія частыя, слишкомъ обыкновенныя въ нашей жизни. И какъ, поэтому, симпатичны, дороги въ нашей общественной жизни лица съ выработаннымъ, стойкимъ характеромъ, люди развитые и устойчивые въ своихъ убѣжденіяхъ, люди на какомъ бы то ни было поприщѣ служащіе одной идеи. Ими держится и идетъ впередъ наша общественная жизнь, ими будетъ твердо стоять русская земля!

Почтимъ же въ лицѣ Стефана Исидоровича такой характеръ, такого дѣятеля, такого борца за излюбленное имъ дѣло. Онъ былъ педагогъ по призванію, съ школьной скамьи и до конца своихъ дней; онъ никогда не измѣнялъ тѣмъ чувствамъ и привязанностямъ, которыя развилъ въ себѣ въ дѣтствѣ и юности; онъ всю жизнь не боялся служить средѣ своего рожденія и воспитанія; онъ былъ добръ и щедръ всю свою долгую жизнь, онъ былъ смѣлъ и энергиченъ всегда и въ каждомъ дѣлѣ.

Стефанъ Исидоровичъ! Я не съумѣлъ высказать тѣхъ чувствъ признательности и глубокаго уваженія, которыми почтятъ тебя на родинѣ, пускай мой низкій поклонъ тебѣ, поклонъ до сырой земли доскажетъ это".

Вл. Протопоповъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны въ церковной іерархіи. Вызовъ преосвященныхъ къ торжеству коронаціи. Духовная академія въ Вильнѣ. Круговая порука церквей. Утилизація церковныхъ попечительствъ. Преобразованіе духовныхъ семинарій. Ремесленные классы при дух. училищахъ. Объ увеличеніи срока рождественскихъ каникулъ. О допущеніи семинаристовъ въ университеты. Доходы и расходы по духовному вѣдомству.

Вопреки прежнимъ газетнымъ сообщеніямъ, теперь извѣщаютъ, что въ составѣ архіереевъ послѣдовали слѣд. перемѣны: преосвященный оренбургскій Веніаминъ назначенъ епископомъ черниговскимъ и нѣжинскимъ; преосвященный Павелъ, викарій казанской епархіи—епископомъ саратовскимъ и царицинскимъ; преосвященный Наѳанаилъ, викарій вятской епархіи—епископомъ екатеринбургскимъ, викаріемъ пермской епархіи.

— Ц. О. Вѣстникъ, на основаніи достовѣрныхъ источниковъ сообщаетъ, что къ торжеству коронаціи, назначенному, по словамъ Русск. Вѣд., на 24 августа—день коронаціи Императора Николая I-го, будутъ вызваны слѣд. двѣнадцать преосвященныхъ: митрополиты—с.-петербургскій, московскій и кіевскій; архіепископы—Леонтій варшавскій, Сергій казанскій, Савва тверской и Павелъ Кишиневскій; и епископы—Іонафанъ ярославскій, Ѳеогностъ владимірскій и Ѳеодосій вологодскій.

— Новое Время сообщаетъ, что вопросъ о необходимости существованія въ Вильнѣ православной духовной академіи вскорѣ будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

— Кишиневскій преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы благочинный каждаго округа, въ случаѣ дефицита въ какой либо церкви пополнялъ его доходами болѣе состоятельныхъ церквей того-же округа по усмотрѣнію мѣстнаго благочинническаго совѣта, и духовенство приняло бы радикальныя мѣры къ увеличенію церковныхъ доходовъ.

— Въ высшихъ сферахъ, говорятъ, поднятъ въ настоящее время вопросъ объ утилизаціи церковно-приходскихъ попечительствъ, число которыхъ въ государствѣ превышается 11,000, не только съ цѣлію борьбы и развивающимся пауперизмомъ и для распространенія образованія въ народѣ, но и въ санитарномъ отношеніи—главнымъ образомъ—въ моментъ развитія сильныхъ эпидемій.

— Русск. Вѣд. сообщаютъ, что въ непродолжительномъ времени въ св. Синодѣ будетъ обсуждаться давно возбужденный въ духовномъ вѣдомствѣ вопросъ о нѣкоторыхъ преобразованіяхъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Кромѣ усиленія курса общеобразовательныхъ предметовъ, проектируется введеніе въ семинаріяхъ популярнаго курса анатоміи, физіологіи и діагностики болѣзней.

— Въ Кишиневскомъ и Симферопольскомъ духовныхъ училищахъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ ремесленныхъ классовъ. Первое училище, по опредѣленію съѣзда, предполагаетъ обучать учениковъ ремесламъ плотническому, токарному и портняжескому, а послѣднее—токарному, столярному и переплетному. Кромѣ пользы этихъ классовъ для физическаго воспитанія и практической жизни воспитанниковъ, по выходѣ изъ училищъ, съѣздъ усматриваетъ и ту, что съ устройствомъ ихъ ученики училища, занимаясь ремеслами, будутъ болѣе отвлечены отъ шалостей.

— Полоцкій епархіальный съѣздъ духовенства положилъ ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ увеличеніи срока отпуска учениковъ съ 7 по 9 января. Мотивы своей просьбы съѣздъ указалъ слѣдующіе: По закону ученики съ рождественскаго каникула должны являться въ заведеніе 7-го января; но такъ какъ живущіе въ далекомъ разстояніи, для того, чтобы явиться къ этому сроку, должны выѣзжать изъ дому 4-го января, то они опускаютъ бого-

служеніе 5 и 6 января. А такъ какъ многіе изъ церковнослужителей должны сами доставлять своихъ дѣтей въ заведеніе,—то за невозможностію оставить службу, они поневолѣ должны ставить дѣтей своихъ въ отвѣтственное положеніе. Съѣздъ находитъ, что дѣти духовенства, не потерявъ ничего въ успѣхахъ пропускомъ двухъ учебныхъ дней много выиграли бы въ религіозномъ отношеніи.

— Коммиссія по пересмотру устава духовныхъ академій, какъ слышала „Страна", намѣрена ходатайствовать предъ новымъ министромъ народнаго просвѣщенія о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты, безъ предварительной сдачи экзамена на аттестатъ зрѣлости въ одной изъ классическихъ гимназій. Отмѣна реформы графа Толстого признается коммиссіей однею изъ важныхъ мѣръ къ тому, чтобы устранить, по возможности, наплывъ воспитанниковъ семинарій въ духовныя академіи, замѣчаемый за послѣднее время.

— Надняхъ издано по вѣдомству святѣйшаго Синода росписаніе на 1882 годъ доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ этого вѣдомства, не подлежащихъ вѣдѣнію государственнаго контроля. Средства эти заключаются въ спеціальныхъ капиталахъ вѣдомства, имѣющихъ различныя наименованія: духовноучебнаго, типографскаго, капитала духовенства Западнаго Края. Къ тѣмъ же средствамъ причисляется и процентный сборъ изъ доходовъ церквей имперіи, ежегодно поступающій въ опредѣленномъ размѣрѣ. Общая сумма всѣхъ спеціальныхъ средствъ духовнаго вѣдомства простирается до 29,300,000 рублей. На 1882 годъ исчислено расходовъ, на счетъ этихъ спеціальныхъ средствъ, на сумму 5,589,410 рублей. Этотъ бюджетъ расходуется независимо отъ общей смѣты вѣдомства святѣйшаго Синода на счетъ суммъ государственнаго казначей-

ства, которая исчислена на 1882 годъ въ размѣрѣ 10,305,574 руб.

На счетъ специальныхъ средствъ отнесено, главнымъ образомъ, содержаніе духовноучебной части, на сумму 4,952,000 руб. Въ томъ числѣ исчислено: на содержаніе учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ и лицъ управленія и учащихъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ 2,403,600 руб., содержаніе воспитанниковъ 1,051,407 руб., хозяйственные расходы 837,000 руб., постройку зданій для духовноучебныхъ заведеній и исправленіе ихъ 475,000 руб. и расходы разнаго рода 185,000 руб. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ, исчислено 410,580 руб.; на потребности духовенства Западнаго Края 130,400 руб.; на производство епархіальнымъ архіереямъ добавочнаго жалованья и на выдачу единовременныхъ пособій низшему духовенству 96,000 руб.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1) Степанъ Исидоровичъ Лебедевъ, Б.; 2) Слово надъ гробомъ д. с. с. Стефана Исидоровича Лебедева, прот. Іакова Бурлуцкаго; 3) Рѣчь предъ началомъ отпѣванія, прот. С. Масловскаго; 4) Рѣчь при окончаніи отпѣванія, Вл. Протопопова; 5) Внутреннія извѣстія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 мая 1882 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.